



comune di trieste
piazza Unità d'Italia 4
34121 Trieste
www.comune.trieste.it
partita iva 00210240321

Dipartimento Lavori Pubblici, Finanza di Progetto e Partenariati

OGGETTO: Processo verbale di gara a procedura aperta per l'affidamento del servizio di verifica e di supporto al RUP per la validazione della progettazione esecutiva relativamente ai lavori di realizzazione del Nuovo Museo del Mare. Procedura di aggiudicazione.

VERBALE SEDUTA RISERVATA DI VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

L'anno DUEMILAVENTUNO – il giorno 19 del mese di FEBBRAIO – alle ore 9:00 la Commissione giudicatrice del procedimento di cui all'oggetto si è riunita, in seduta riservata, presso la stanza n. 315 sita al piano Terzo del Palazzo Anagrafe a Trieste, (ufficio del Presidente della Commissione) Presente la dott.ssa Valentina Porcheddu quale segretario verbalizzante.

Premesso che con Determinazione Dirigenziale n.3466/2020 esecutiva il 30/12/2020 è stato autorizzato il ricorso alla procedura aperta di cui all'art. 60 del citato D.Lgs. 50/2016 e s.m.i. per l'affidamento del servizio in oggetto, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi degli artt. 60 e 95 comma 3 lettera b) e 157 del D.Lgs n. 50/2016;

Richiamata la Determinazione del Direttore del Dipartimento Lavori Pubblici, Finanza di Progetto e Partenariati n. 227/2020 DD. 27/01/2021 con la quale è stata nominata la Commissione Giudicatrice così composta:

- Presidente: ing. Luigi Fantini (dipendente), dirigente del Servizio Edilizia Scolastica e Sportiva Programmi Complessi, del Dipartimento in intestazione;
- Componente: ing. Nicola Milani (dipendente), funzionario direttivo incardinato nello stesso Dipartimento;
- Componente: arch. Massimo Mosca (dipendente), funzionario direttivo incardinato nello stesso Dipartimento;

quale segretario verbalizzante, la dott.ssa Valentina Porcheddu (dipendente), Istruttore amministrativo in forza al Dipartimento, con assegnazione alla Direzione;

Visto il verbale di data 27 gennaio 2021 relativo alla procedura aperta per l'affidamento del servizio di verifica e di supporto al RUP per la validazione della progettazione esecutiva relativamente ai lavori di realizzazione del Nuovo Museo del Mare, dal quale risulta la presentazione di offerte da parte di QUINDICI operatori economici e precisamente:

A) ALESSIO PIPINATO & PARTNERS ARCHITECTURAL ENGINEERING SRL - ROVIGO

B) APAVE CERTIFICATION ITALIA SRL – ROMA

- C) ASACERT ASSESSMENT & CERTIFICATION SRL – CORMANO (MI)
- D) BUREAU VERITAS ITALIA SPA - MILANO
- E) CONTECO CHECK SRL - MILANO
- F) ICMQ - MILANO
- G) ISTITUTO COLLAUDI EVERIFICHE SPA (ICOVER SPA) - ROMA
- H) ITS CONTROLLI TECNICI S.P.A – ROMA
- I) NO GAP CONTROLS SRL - BOLOGNA
- J) NORMATEMPO ITALIA SRL – TORINO
- K) PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ PCQ SRL – ANCONA
- L) QSC SRL – MILANO
- M) RINA CHECK SRL – GENOVA
- N) TEAM ENGINEERING S.R.L – PALERMO
- O) TECNO ENGINEERING 2C S.R.L - ROMA

Ricordato che nella precedente seduta riservata di valutazione delle offerte tecniche dd. 17 febbraio 2021, come risulta da verbale conservato in atti, la Commissione aveva concluso il criterio di valutazione **a1)**;

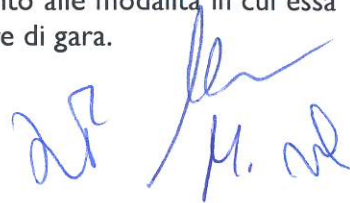
La Commissione di gara, riunitasi in data 19 febbraio 2021 alle ore 09:00 procede nell'esame delle offerte tecniche di cui ai concorrenti **A-B-C-D-E-F-G-H-I-L-K-L-M-N-O** per il criterio di valutazione **b1)** – metodologia operativa;

La Commissione Giudicatrice nella valutazione delle singole offerte per il criterio **b1)** esamina l'ammissibilità delle stesse in base alle prescrizioni contenute nella griglia di valutazione;

Dopo aver concluso l'analisi della documentazione prodotta da tutti e quindici i concorrenti, la Commissione sintetizza quanto fin qui esaminato in relazione all'elemento trattato con riguardo ai criteri motivazionali indicati nel disciplinare di gara, che prevedono come la valutazione debba tenere conto della necessità di avviare il servizio già in corso di redazione degli elaborati progettuali, di procedere alla verifica a seguito di introduzione di modifiche e /o revisioni, gli applicativi utilizzati, le modalità e i mezzi di riduzione dei tempi di gestione della non conformità e dei conseguenti adeguamenti progettuali;

Quindi, la Commissione, procede nell'attribuzione di coefficienti a ciascuna offerta per l'elemento di valutazione **b1)** attraverso il confronto a coppie tra i quindici offerenti da parte di ciascun commissario e alla redazione della tabella triangolare del confronto a coppie. Il risultato di tale confronto a coppie e i **punteggi provvisori** relativi al **CRITERIO b1)** sono riportati nel prospetto **Allegato 1** al presente verbale quale parte integrante e sostanziale.

La documentazione prodotta viene esaminata e valutata anche con riferimento alle modalità in cui essa doveva essere confezionata in base alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.



La Commissione Giudicatrice prosegue nella valutazione delle singole offerte per il criterio **b2)**-attività di coordinamento - per i concorrenti **A-B-C-D-E-F-G-H-I-L-K-L-M-N-O** esaminando l'ammissibilità delle stesse in base alle prescrizioni contenute nella griglia di valutazione;

Dopo aver concluso l'analisi della documentazione prodotta da tutti e quindici i concorrenti, la Commissione sintetizza quanto fin qui esaminato in relazione all'elemento trattato con riguardo ai criteri motivazionali indicati nel disciplinare di gara, che prevedono come la valutazione debba tenere conto degli aspetti di carattere organizzativo funzionali all'espletamento integrato e sinergico dell'attività di verifica;

Quindi, la Commissione, procede nell'attribuzione di coefficienti a ciascuna offerta per l'elemento di valutazione **b2)** attraverso il confronto a coppie tra i quindici offerenti da parte di ciascun commissario e alla redazione della tabella triangolare del confronto a coppie. Il risultato di tale confronto a coppie e i **punteggi provvisori** relativi al **CRITERIO b2)** sono riportati nel prospetto **Allegato 2** al presente verbale quale parte integrante e sostanziale.

La documentazione prodotta viene esaminata e valutata anche con riferimento alle modalità in cui essa doveva essere confezionata in base alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara.

Terminata tale operazione, che conclude la valutazione tecnica delle offerte dei concorrenti, la Commissione dà lettura dei singoli punteggi ottenuti dai concorrenti medesimi per i singoli CRITERI **a1)- b1) -b2)** e procede quindi alle rispettive sommatorie definendo così il punteggio totale ottenuto dagli stessi concorrenti a seguito della valutazione degli elementi tecnici. Il risultato di tali operazioni e i **punteggi finali provvisori** sono riportati nel prospetto **Allegato 3** al presente Verbale quale parte integrante e sostanziale.

La seduta si chiude alle ore 10:45

Verbale fatto, letto e sottoscritto in un unico originale.

IL PRESIDENTE
dott. ing. Luigi Fantini



I COMMISSARI

ing. Nicola Milani



arch. Massimo Mosca



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

dott.ssa Valentina Porcheddu



Peso 35

Sub-peso 20

1 - ing. Luigi Fantini

Firma (ing. Luigi Fantini)

Firmicutes (King, Eddy & Paulsen)

Firma (ing. Nicola Milani)

Firm (ing. Nicola Fiumi)

ma (arch. Massimo Mosca)Firma ()Firma ()

ALLEGATO 2

Peso 35

Sub-peso 15

Impresa	Somma punteggi	Coefficienti	Punteggio
A ALESSIO PIPINATO	28,000	0,301	4,515
B APAVE - EURO SRL	30,000	0,323	4,845
C ASACERT	33,000	0,355	5,325
D BUREAU VERITAS	67,000	0,720	10,800
E CONTECO CHECK	46,000	0,495	7,425
F ICMQ	34,000	0,366	5,490
G ICOVER	33,000	0,355	5,325
H ITS	19,000	0,204	3,060
I NO GAP - INARCHECK	81,000	0,871	13,065
J NORMATEMPO	31,000	0,333	4,995
K PCQ - PRO ITER	88,000	0,946	14,190
L QSC SRL	32,000	0,344	5,160
M RINA CHECK	93,000	1,000	15,000
N TEAM ENGINEERING - SICON SRL	28,000	0,301	4,515
O TECNO ENGINEERING 2C SRL	24,000	0,258	3,870

1 - ing. Luigi Fantini

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O						
A	1	1	1	1	0	2	1	1	1	1	0	2	1	1	0	3	1	1	1	1
B		1	1	0	2	1	1	1	1	1	0	2	1	1	0	2	1	1	1	1
C			1	0	2	1	1	1	1	1	0	2	1	1	0	2	1	1	1	1
D				0	2	1	1	1	1	1	0	2	1	1	0	2	1	1	1	1
E					2	0	2	0	1	1	2	0	0	2	2	0	2	0	2	0
F						1	1	1	1	2	0	1	1	0	2	2	0	2	0	3
G							1	1	2	0	0	2	1	1	0	2	1	1	1	1
H								2	0	0	2	1	1	0	2	1	1	1	1	1
I									0	3	1	1	0	2	1	1	1	1	1	1
J											2	0	1	1	3	0	1	2	0	2
K													0	3	1	1	0	2	1	1
L															3	0	1	2	0	2
M																	0	3	0	3
N																				3
O																				1
	1	2	6	4	4	6	3	16	7	20	8	25	8	9						

Firma (ing. Luigi Fantini)

Bill	Somma
A	9
B	10
C	10
D	22
E	15
F	11
G	12
H	7
I	27
J	10
K	28
L	10
M	31
N	9
O	9

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O					
A	1	1	0	2	0	2	1	1	1	0	2	1	1	0	3	1	1	1	0
B		1	1	0	2	1	1	1	1	1	0	2	1	1	0	2	1	1	1
C			1	1	0	2	1	1	1	1	1	0	2	1	1	0	2	1	1
D				0	2	1	1	1	1	1	1	0	2	1	1	0	2	1	1
E					2	0	2	0	1	2	0	1	2	0	0	2	2	0	2
F						2	1	1	2	0	0	1	2	0	0	2	2	0	3
G							1	1	2	0	0	2	1	1	0	2	1	1	1
H								2	0	0	2	1	1	0	2	1	1	1	1
I									0	3	1	0	2	1	0	3	1	1	1
J											2	0	1	1	3	0	1	2	0
K													0	3	1	1	0	2	1
L															0	3	0	1	2
M																	0	3	0
N																		3	0
O																			1
	1	2	6	4	4	6	3	16	7	20	8	25	8	9					

Firma (ing. Nicola Milani)

Dati	Somma
A	9
B	10
C	10
D	22
E	15
F	11
G	12
H	7
I	27
J	10
K	28
L	10
M	31
N	9
O	9

3 - arch. Massimo Mosca

[illegible]

Firma (arch. Massimo Mosca)

Unit	Somma
A	10
B	10
C	13
D	23
E	16
F	12
G	9
H	5
I	27
J	11
K	32
L	12
M	31
N	10
O	6

[illegible]

Firma ()

Dati	Somma
A	0
B	0
C	0
D	0
E	0
F	0
G	0
H	0
I	0
J	0
K	0
L	0
M	0
N	0
O	0

[illegible]

Firma ()

Dati	Somma
A	0
B	0
C	0
D	0
E	0
F	0
G	0
H	0
I	0
J	0
K	0
L	0
M	0
N	0
O	0

Servizio di verifica e supporto al RUP per la validazione della progettazione esecutiva del nuovo museo del mare

Criterio: EVT2 - Caratteristiche metodologiche dell'offerta

Peso

35

Imprese	EVT2.1	EVT2.2									Somma punteggi	Coefficienti	Punteggio finale
A - ALESSIO PIPINATO	2,800	4,515									7,315	0,214	7,490
B - APAVE - EURO SRL	5,800	4,845									10,645	0,311	10,885
C - ASACERT	6,880	5,325									12,205	0,357	12,495
D - BUREAU VERITAS	9,900	10,800									20,700	0,605	21,175
E - CONTECO CHECK	19,560	7,425									26,985	0,789	27,615
F - ICMQ	10,100	5,490									15,590	0,456	15,960
G - ICOVER	9,240	5,325									14,565	0,426	14,910
H - ITS	6,660	3,060									9,720	0,284	9,940
I - NO GAP - INARCHECK	15,480	13,065									28,545	0,835	29,225
J - NORMATEMPO	3,220	4,995									8,215	0,240	8,400
K - PCQ - PRO ITER	20,000	14,190									34,190	1,000	35,000
L - QSC SRL	14,840	5,160									20,000	0,585	20,475
M - RINA CHECK	16,340	15,000									31,340	0,917	32,095
N - TEAM ENGINEERING - SICON SRL	5,600	4,515									10,115	0,296	10,360
O - TECNO ENGINEERING 2C SRL	1,300	3,870									5,170	0,151	5,285

ALLEGATO 3

Handwritten signature and initials

Elenco firmatari

ATTO SOTTOSCRITTO DIGITALMENTE AI SENSI DEL D.P.R. 445/2000 E DEL D.LGS. 82/2005 E SUCCESSIVE MODIFICHE E INTEGRAZIONI

Questo documento è stato firmato da:

NOME: IAMMARINO LUCIA

CODICE FISCALE: MMRLCU61L49L113I

DATA FIRMA: 16/03/2021 09:35:40

IMPRONTA: 3BD4477D007ADA94C087ECC0CA3EBA934E8713FB7953FCB345C6C007EB9D6138
4E8713FB7953FCB345C6C007EB9D61387EC615DD82139E4D583957455FE49500
7EC615DD82139E4D583957455FE495007BD385C2495B95E69866CD3E17BFFBFB
7BD385C2495B95E69866CD3E17BFFBFB52A6A29BD0A7272EF940368FA6658533