

| Prospetto di sintesi dei criteri di valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa nella procedura aperta per l'affidamento del servizio di progettazione esecutiva per i lavori "Codice Opera 23122 STADIO FERRINI - Riqualficazione adeguamento e completamento impianti sportivi - II Lotto" CUP F92H23000190002 | | | | | |
|--|---|--|---|------------------------|---|
| sub criteri | Classificazione criteri Linea guida ANAC n.1 | Criteri motivazionali - descrittori | Modalità di attribuzione dei punteggi | Punti max attribuibili | Modalità di presentazione dell'offerta |
| a) professionalità e adeguatezza dell'offerta | | | | | |
| a1) | professionalità e adeguatezza dell'offerta in merito all'affinità degli interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo V e dal DM 17/06/2016 del Ministero della Giustizia | L'O.E. dovrà aver redatto negli ultimi 10 anni un progetto esecutivo di costruzione o ristrutturazione di impianti sportivi. Verrà valutata maggiore affinità del progetto proposto in relazione alle caratteristiche e finalità previste nell'intervento da progettare come delineato nel Progetto di Fattibilità Tecnico Economica (PTE): importo lavori, tipologia di impianto sportivo. | | 45 | |
| a2) | professionalità e adeguatezza dell'offerta in merito al tema "Energia-Impianti" desunto da interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo V e dal DM 17/06/2016 del Ministero della Giustizia | L'O.E. potrà comprovare l'esperienza acquisita presentando una progettazione analoga che abbia proposto le migliori soluzioni tecniche riguardo gli aspetti impiantistici e tecnologici che uniscano efficienza energetica e innovazione funzionale garantendo prestazioni elevate di efficientamento energetico, di implementazione del CAM per la salvaguardia ambientale, gestione pratiche GSE per l'acquisizione di incentivi come conto termico e aspetti energetici in generale. Verrà valutato il pregio tecnico e funzionale delle soluzioni tecnologiche proposte per il contenimento dei consumi energetici, la salvaguardia ambientale e la minimizzazione dei costi di gestione energetica, anche con riferimento all'attualità dei progetti presentati in relazione all'evoluzione normativa e tecnologica. | | 15 | Relazione illustrativa A1 relativa a un progetto significativo della capacità a realizzare il servizio oggetto di gara (max 2 facciate formato A4), cui è possibile allegare max 1 elaborato grafico (formato max A3) ed un elaborato fotografico anche composto da diverse immagini (max formato A3). La relazione descrittiva della progettazione svolta dovrà essere strutturata utilizzando il font Times New Roman 12 (dodici) pt e interlinea singola. Dovrà inoltre essere compilata la scheda riepilogativa progetto che non è computata nel limite dimensionale sopra indicato. |
| a3) | professionalità e adeguatezza dell'offerta in merito al tema "Funzionale-Distributivo" desunto da interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo V e dal DM 17/06/2016 del Ministero della Giustizia | L'O.E. potrà comprovare l'esperienza acquisita presentando una progettazione analoga che abbia proposto le migliori soluzioni tecniche riguardo gli aspetti architettonici, distributivi, logistici che massimizzino innovazione ed usabilità funzionale delle strutture. Verrà valutato il pregio tecnico e funzionale delle soluzioni presentate con particolare riferimento alle soluzioni architettoniche e funzionali, all'utilizzo degli spazi in relazione alla massimizzazione degli usi multifunzionali resi possibili dalla configurazione progettuale della struttura, alla integrazione con il contesto urbano/paesaggistico, alle attività di approvvigionamento da parte di fornitori esterni, al layout funzionale degli spazi interni ed esterni per la massimizzazione della fruibilità, accessibilità per disabili, distribuzione ottimale degli spazi con attenzione alla ergonomia degli spazi e alla loro flessibilità d'uso. | I coefficienti espressi da ciascun Commissario su ciascuno dei criteri di valutazione ed i relativi punteggi saranno calcolati secondo quanto previsto dal par. V lettera a) delle Linee Guida ANAC n. 2 "Offerta economicamente più vantaggiosa". a) l'attribuzione discrezionale di un coefficiente (da moltiplicare poi per il punteggio massimo attribuibile in relazione al criterio), variabile tra zero e uno da parte di ciascun commissario di gara. Ciascun commissario attribuisce un punteggio a ciascuna offerta. Una volta che ciascun commissario ha attribuito il coefficiente a ciascun concorrente, viene calcolata la media dei coefficienti attribuiti, viene attribuito il valore 1 (uno) al coefficiente più elevato e vengono di conseguenza riparametrati tutti gli altri coefficienti. I coefficienti saranno risvolti mediante correlazione tra i livelli qualitativi rilevati e i corrispondenti punteggi definiti nell'allegata tabella di correlazione tra qualità rilevata e coefficiente attribuito. | 15 | Relazione illustrativa A2 relativa a un progetto significativo della capacità a realizzare il servizio oggetto di gara (max 1 facciata formato A4), cui è possibile allegare max 1 elaborato grafico (formato max A3) ed un elaborato fotografico anche composto da diverse immagini (max formato A3). La relazione descrittiva della progettazione svolta dovrà essere strutturata utilizzando il font Times New Roman 12 (dodici) pt e interlinea singola. Dovrà inoltre essere compilata la scheda riepilogativa progetto che non è computata nel limite dimensionale sopra indicato. |
| b) caratteristiche metodologiche dell'offerta | | | | | |
| b1) | adeguatezza della struttura tecnico organizzativa prevista nell'offerta, per una elevata garanzia della qualità nell'attuazione della prestazione | L'O.E. potrà illustrare l'organizzazione del gruppo di lavoro, a tal fine verrà tenuto conto di: *Composizione del gruppo di progettazione anche con riferimento alla parità di genere ed intergenerazionale; *Presenza di almeno un professionista esperto sugli aspetti energetici ed ambientali degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità di livello nazionale o internazionale (p.e. Breeam, Casacima, Itaca, Lead, Well); *Presenza di interlocutore per confronto con Enti competenti per pareri/autorizzazioni *Presenza nel gruppo di specifiche professionalità qualificate per la progettazione dei CAM. | | 20 | |
| b2) | qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale dell'offerta | L'O.E. dovrà illustrare le soluzioni da mettere in atto per realizzare la progettazione. Verranno valutate positivamente le soluzioni proposte che risultino: • coerenti con gli obiettivi del Progetto di Fattibilità Tecnico Economica (PTE) • coerenti con tempi e risorse economiche a disposizione per realizzare gli interventi e per articolare il quadro economico in relazione alle esigenze delle fasi operative • coerenti con gli altri aspetti metodologici dell'offerta (composizione del gruppo di lavoro) e con il cronoprogramma da presentare. | | 10 | Relazione illustrativa B1 (max 2 facciate A4) che riassume le professionalità che comporranno il gruppo di lavoro. Essa potrà contenere anche l'organigramma dettagliato del gruppo di progettazione, e una breve descrizione dell'organizzazione del lavoro con l'indicazione delle funzioni di ciascun esperto. Si potrà allegare anche un sintetico CV (max 1 facciata A4 per ogni professionista) della struttura tecnico organizzativa che si impiegherà, ponendo in rilievo soprattutto le esperienze progettuali precedenti, attinenti a quelle poste a base di gara, utilizzando il font Times New Roman 12 (dodici) pt e interlinea singola. |
| c) criteri premianti di cui al D.M. 24/11/2025 (CAM) e del Regolamento UE 305/2011/CE | | | | | |
| c1) | prestazioni superiori ad alcuni o a tutti i CAM ovvero soluzioni per una elevata garanzia della qualità materiale rinnovabile, di cui al D.M. 24/11/2022 | Verranno valutate le migliori soluzioni in materia di attuazione e rispetto dei Criteri Ambientali Minimi di cui al Decreto 24 novembre 2025. In particolare la relazione di offerta dovrà esplicitare le modalità di attuazione dei CAM alla progettazione da realizzare con riferimento: alla fase di realizzazione, alla fase di gestione, alla fase di smaltimento a fine vita del manufatto. A titolo di esempio saranno valutati: - presenza nel gruppo di specifiche professionalità qualificate per la progettazione dei CAM con competenza tecnica dei progettisti basata | | 5 | |
| TOT PUNTEGGIO TECNICO-QUALITATIVO | | | | 70 | |
| Relazione illustrativa C1 (max 2 facciate formato A4) cui è possibile allegare max due elaborati grafici formato max A3), utilizzando il font Times New Roman 12 (dodici) pt e interlinea singola. | | | | | |
| TOTALE PUNTEGGIO ECONOMICO | | | | | |
| | | | | 30 | |
| TOTALE PUNTEGGIO | | | | | |
| | | | | 100 | |
| Tabella di correlazione tra livelli qualitativi rilevati e coefficienti attribuiti | | | | | |
| Livello qualitativo rilevato | Coefficiente attribuito | | | | |
| Ottimo | 0,9 - 1,0 | | | | |
| Buono | 0,7 - 0,8 | | | | |
| Sufficiente | 0,5 - 0,6 | | | | |
| Insufficiente | 0,3 - 0,4 | | | | |
| Gravemente insufficiente | 0 - 0,1 - 0,2 | | | | |

Documentazione da presentare nell'Offerta Tecnica (busta B)

Documentazione da presentare nell'Offerta Economico (busta C)

Elenco firmatari

ATTO SOTTOSCRITTO DIGITALMENTE AI SENSI DEL D.P.R. 445/2000 E DEL D.LGS. 82/2005 E SUCCESSIVE MODIFICHE E INTEGRAZIONI

Questo documento è stato firmato da:

NOME: ELENA CLIO PAVAN

CODICE FISCALE: *****

DATA FIRMA: 30/03/2026 15:39:51