

DIPARTIMENTO INNOVAZIONE E SERVIZI AL CITTADINO

SITO ISTITUZIONALE E SITI TEMATICI

CRITERI DI VALUTAZIONE OEPV

L'appalto di cui in oggetto è aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 108, comma 1 del d.lgs. n. 36/2023, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, secondo la seguente ripartizione dei punteggi:

Elementi di valutazione	Punteggio Massimo
Offerta Tecnica	90
Offerta Economica	10
Totale	100

La migliore offerta sarà quella che presenta il punteggio complessivo più alto ottenuto, per ciascun concorrente, sommando il punteggio ottenuto dalla offerta tecnica, al punteggio attribuito alla offerta economica.

A) OFFERTA TECNICA: punteggio massimo da attribuire 90 punti

La commissione giudicatrice valuterà l'offerta tecnica sulla base dei seguenti criteri e sub-criteri di valutazione e relativi pesi e sub pesi mediante l'applicazione del metodo aggregativo compensatore per i criteri qualitativi indicati. La determinazione dei coefficienti variabili tra zero ed uno, necessari per applicare il metodo aggregativo compensatore, sarà effettuata secondo i criteri e le formule indicati nei paragrafi successivi. Si chiede, nella stesura delle relazioni, di specificare analiticamente per ogni criterio (lettere A, B, C) la proposta che si intende presentare.

A. ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO E PERSONALE IMPIEGATO		
	Descrizione	PESO Punti 50
A. 1	PIANO DI START-UP DEL SERVIZIO. La commissione prenderà in considerazione le modalità organizzative che saranno messe in atto per garantire la presa in carico del servizio attualmente svolto e l'avvio, in tempi celeri, delle attività e dei servizi previsti dal capitolato al fine di evitare il rischio di eventuali disservizi nei vari ambiti di intervento descritti nel capitolato d'oneri. La fase di start-up non può avere durata superiore a 30	Punti 6

	<p>giorni solari dal verbale di avvio dell'esecuzione del servizio. Si chiede che vengano schematicamente esposte (in un cronoprogramma) un'analisi delle principali criticità di cui si debba tener conto durante questa fase e le azioni che si intendono mettere in atto per consentire l'avvio delle attività previste dal capitolato.</p> <p>Sarà considerata migliore la proposta che presenta maggiore efficacia e tempestività sulla base di una relazione di lunghezza massima pari a 3 facciate foglio A4 - Carattere Noto Sans dimensione 12 utilizzando il modello predisposto dalla stazione appaltante "A1_Mod_Start-Up".</p>	
A.2	<p>SOLUZIONI ORGANIZZATIVE PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO - FIGURE DI RACCORDO ORGANIZZATIVO</p> <p>Considerato che la figura del RUAC (art. 5 del capitolato) deve essere obbligatoriamente prevista al fine di controllare l'esatto e corretto adempimento di tutte le obbligazioni previste dal contratto, la Commissione prenderà in considerazione eventuali ulteriori figure proposte per garantire il raccordo con la stazione appaltante nei vari ambiti di intervento dell'appalto.</p> <p>La Commissione valuterà:</p> <ul style="list-style-type: none"> - i ruoli ed i compiti e modalità operative previsti per le figure di raccordo organizzativo; - gli strumenti messi a disposizione alle figure di raccordo organizzativo per le attività di relazione con la stazione appaltante e con il personale impiegato nell'Appalto; - la continuità di gestione nel caso di assenze e impedimenti delle varie figure; - le esperienze professionali maturate dalle figure proposte. <p>Sarà considerata migliore la proposta che presenta una o più figure di raccordo organizzativo che privilegi la pronta reperibilità di referenti in grado di garantire un costante rapporto con il DE e con i suoi collaboratori.</p> <p>Si chiede una relazione di lunghezza massima pari a 2 facciate foglio A4 - Carattere Noto Sans dimensione 12</p>	Punti 8

	<p>utilizzando il modello predisposto dalla stazione appaltante "A2 RELAZIONE", e la compilazione del file Excel "Schede riepilogative", Foglio "A2 Esperienze professionali maturate".</p> <p>La stazione appaltante si riserva di verificare il possesso dei requisiti dichiarati in sede di offerta.</p> <p>NB: IL RIFERIMENTO AGLI ADDETTI PREVISTI DEVE ESSERE ANONIMO IN CASO CONTRARIO LA PROPOSTA RELATIVA AL PRESENTE SUB CRITERIO NON POTRA' ESSERE VALUTATA E SARA' CONSIDERATA ASSENTE</p>	
A.3	<p>ADDETTI DESTINATI ALL'ESECUZIONE DEI SERVIZI</p> <p>La commissione valuterà:</p> <ul style="list-style-type: none"> - il numero e l'esperienza degli addetti previsti (incluse le figure di raccordo organizzativo di cui al criterio A2) in possesso di comprovata analoga esperienza pregressa che si prevede di impiegare nei vari ambiti di intervento dell'appalto, - le competenze degli operatori impiegati nella materia oggetto dell'appalto, nonché competenze specifiche in materia di content management system (CMS) e/o web content editing con particolare riferimento ai siti della pubblica amministrazione; - le competenze degli operatori impiegati nella specifica gestione dei contenuti della sezione "Amministrazione trasparente" dei siti delle Pubbliche Amministrazioni; - la messa a disposizione di personale con competenze specifiche in ambito K-pax e Wordpress e nozione base SEO ed usabilità web. <p>Sarà considerata migliore la proposta che presenta la maggiore completezza ed esperienza in riferimento alle competenze richieste.</p> <p>Si chiede una relazione di lunghezza massima pari a 2 facciate foglio A4 – Carattere Noto Sans dimensione 12 utilizzando il modello predisposto dalla stazione appaltante "A3 RELAZIONE" che illustri la comprovata analoga esperienza pregressa degli addetti che si intende impiegare</p>	Punti 10

	<p>(incluse e figure di raccordo) e la compilazione del file Excel “Schede riepilogative”, Foglio “A3 Addetti”.</p> <p>La stazione appaltante si riserva di verificare il possesso dei requisiti dichiarati in sede di offerta.</p> <p>NB: IL RIFERIMENTO AGLI ADDETTI PREVISTI DEVE ESSERE ANONIMO IN CASO CONTRARIO LA PROPOSTA RELATIVA AL PRESENTE SUB CRITERIO NON POTRA' ESSERE VALUTATA E SARA' CONSIDERATA ASSENTE</p>	
A.4	<p>SOLUZIONI ORGANIZZATIVE PER LA GESTIONE DEGLI ADDETTI</p> <p>Fatto salvo l'obbligo di garantire la continuità del servizio lungo tutto l'arco del periodo contrattuale, la Commissione prenderà in considerazione le proposte organizzativa volte ad ottimizzare le prestazioni dei servizi durante i periodi di fruizione di permessi, ferie, riposi, assenze per malattia del personale.</p> <p>In particolare saranno oggetto di valutazione le proposte inerenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - le modalità di gestione dei turni di lavoro; - le soluzioni organizzative da adottare per far fronte alle assenze di personale in relazione ad assenze programmate e non; - in caso di eventi imprevisti verificatisi durante il turno di lavoro, il tempo di sostituzione degli addetti, espresso in ore, (malattie, infortuni, indisponibilità di personale); - sistemi di controllo e monitoraggio, tramite piattaforme informatiche, da parte della stazione appaltante delle presenze e delle ore di lavoro svolte dagli addetti al servizio. <p>Sarà considerata migliore la proposta che presenta maggiore efficienza e concretezza delle procedure e/o modalità di gestione degli eventi e di semplicità del sistema di monitoraggio.</p> <p>Si chiede una relazione di lunghezza massima pari a 2 facciate foglio A4 – Carattere Noto Sans dimensione 12</p>	Punti 8

	utilizzando il modello predisposto dalla stazione appaltante "A4 RELAZIONE"	
A.5	<p>PIANO DI FORMAZIONE PERMANENTE DEGLI ADDETTI</p> <p>La commissione prenderà in considerazione e valuterà:</p> <ul style="list-style-type: none"> • la consistenza del piano permanente di formazione, che dovrà svolgersi durante il periodo contrattuale dell'Appalto, ulteriore rispetto alla formazione obbligatoria; • le modalità di erogazione della formazione (ad esempio: quantità di ore, enti di formazione erogatori, se online o in presenza, ...); • i sistemi di tracciabilità e rendicontazione della formazione effettuata. <p>Saranno oggetto di valutazione:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) la proposta formativa volte a migliorare le competenze tecniche, gestionali e comunicative; b) il piano di aggiornamento sugli strumenti tecnologici. <p>Sarà considerata migliore la proposta che presenta il migliore progetto formativo in termini di completezza ed efficacia in relazione alle prestazioni dell'appalto, da valutare attraverso una relazione, che illustri gli elementi di valutazione a) e b), di lunghezza massima pari a 2 facciate foglio A4 – Carattere Noto Sans dimensione 12 utilizzando il modello predisposto dalla stazione appaltante "A5 RELAZIONE".</p>	Punti 4
A.6	<p>PIANO DI ADDESTRAMENTO PER IL PERSONALE COMUNALE</p> <p>La commissione prenderà in considerazione e valuterà:</p> <ul style="list-style-type: none"> • l'articolazione, nel corso dell'esecuzione dell'appalto, delle attività di addestramento del personale comunale al fine di permettere la pubblicazione dei contenuti in autonomia; • le modalità di erogazione dell'addestramento dei dipendenti comunali sull'utilizzo delle piattaforme di pubblicazione dei contenuti sul sito istituzionale e sui 	Punti 4

	<p>siti tematici;</p> <ul style="list-style-type: none"> • I sistemi di tracciabilità e rendicontazione dell'attività di addestramento effettuata. <p>Sarà considerata migliore la proposta che presenta il migliore progetto in termini di completezza ed efficacia in relazione a modalità e strumenti messi a disposizione, da valutare attraverso una relazione di lunghezza massima pari a 2 facciate foglio A4 - Carattere Noto Sans dimensione 12 utilizzando il modello predisposto dalla stazione appaltante "A6 RELAZIONE".</p>	
--	---	--

A.7	<p>ESPERIENZA NEL SETTORE</p> <p>La commissione valuterà l'esperienza aziendale già maturata dal fornitore in progetti relativi alla predisposizione e/o gestione di siti, pagine e portali web di Pubbliche Amministrazioni analoghe per importanza e/o dimensione a quella del Comune di Trieste.</p> <p>Sarà considerata migliore la proposta che presenta esperienze più rilevanti e pertinenti per complessità, modalità gestionali e strumenti operativi utilizzati.</p> <p>La proposta sarà valutata dalla Commissione sulla base di una relazione di lunghezza massima pari a 2 facciate foglio A4 - Carattere Noto Sans dimensione 12 utilizzando il modello predisposto dalla stazione appaltante "A7 RELAZIONE" e di una demo interattiva da presentare alla Commissione giudicatrice in una seduta in videoconferenza della durata massima di 15 minuti che illustri le principali e più rilevanti esperienze maturate.</p>	Punti 10
-----	--	----------

B. PIATTAFORMA PER LE RICHIESTE, AGGIORNAMENTI E SLA		
	Descrizione	PESO Punti 25
B. 1	<p>QUALITA' SERVIZIO PIATTAFORMA PER LA RACCOLTA DELLE RICHIESTE</p> <p>La commissione valuterà, rispetto alle prestazioni minime indicate al punto 11.4 del capitolato, le caratteristiche tecniche e funzionali del software.</p>	Punti 6

	<p>Sarà considerata migliore la proposta che presenta maggiore coerenza con i servizi richiesti nel capitolato speciale d'Appalto in termini di concretezza e fruibilità del software di tracciamento proposto.</p> <p>La proposta sarà valutata dalla Commissione sulla base di una relazione di lunghezza massima pari a 2 facciate foglio A4 – Carattere Noto Sans dimensione 12 utilizzando il modello predisposto dalla stazione appaltante “B1 RELAZIONE” e di una demo interattiva da presentare alla Commissione giudicatrice in una seduta in videoconferenza della durata massima di 45 minuti che illustri tutte le seguenti caratteristiche tecniche e funzionali del software di gestione delle richieste:</p> <ul style="list-style-type: none"> - configurazione e gestione delle utenze per i dipendenti della Stazione Appaltante; - modalità di accesso alla piattaforma; - facilità di utilizzo della piattaforma; - la trasparenza nella gestione delle richieste; - diversificazione e tag delle richieste ai fini del controllo/monitoraggio tramite un cruscotto di management; - sistemi di feedback da parte degli utilizzatori della piattaforma; - report sugli SLA; - monitoraggio delle varie fasi di gestione delle richieste; - sistemi innovativi (ad es. comunicazioni con gli utenti in maniera semplice e automatica, feedback con notifiche o email; app gestione richieste, ecc..). - rilevazione della qualità e del grado di soddisfazione del servizio offerto da parte dei dipendenti comunali collegato/integrato nella piattaforma. 	
B.2	<p>AGGIORNAMENTO, REVISIONE E GESTIONE COSTANTE DEI CONTENUTI</p> <p>La commissione valuterà, rispetto alle prestazioni indicate al punto 10.2 del capitolato, la modalità con la quale il Fornitore intende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - verificare ed aggiornare i contenuti; 	Punti 7

	<ul style="list-style-type: none"> - individuare gli eventuali punti critici per l'utenza; - assistere i dipendenti comunali nella redazione dei contenuti testuali e grafici; - redigere i report trimestrali; <p>anche con riferimento a quali soluzioni si intendono adottare in caso di imprevisti.</p> <p>Sarà considerata migliore la proposta che presenta un progetto che abbia maggiore funzionalità, coerenza con i servizi richiesti nel capitolato speciale d'oneri, concretezza e fruibilità delle modalità e procedure operative con cui si intende eseguire il servizio.</p> <p>Si chiede una relazione di lunghezza massima pari a 3 facciate utilizzando il modello predisposto dalla stazione appaltante "B2_Mod_Gestione_contenuti".</p>	
B.3	<p>RIDUZIONI DEGLI SLA CONTRATTUALI OFFERTE</p> <p>La commissione attribuirà un punteggio proporzionale alla riduzione dei tempi proposti rispetto a quelli indicati nella tabella SLA 11.7 del Capitolato secondo la seguente regola:</p> <ul style="list-style-type: none"> – punteggio 0 in caso di nessuna riduzione – punteggio massimo previsto per ciascuno SLA (come di seguito riportato) alla massima riduzione – punteggio proporzionale per valori di riduzione intermedi <p>Punteggi massimi per ciascuno SLA:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Per la riduzione sugli "Avvisi urgenti" max 1 pt. • Per la riduzione sugli "Eventi" max 0,5 pt. • Per la riduzione sui "Contenuti generali" max 0,5 pt. • Per la riduzione sui "Comunicati stampa" max 0,5 pt. • Per la riduzione sulla "Richiesta nuova pagina web" max 0,5 pt. • Per la riduzione su "Aggiornamento Amministrazione Trasparente" max 1 pt. • Per la riduzione su "Creazione nuovo sito tematico" max 1 pt. • Per la riduzione su "Creazione nuova piattaforma partecipativa" max 1pt. • Per la riduzione su "Malfunzionamento bloccante" 	Punti 7

	<p>max 0,5 pt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Per la riduzione su “Malfunzionamento non bloccante” max 0,5 pt. <p>Compilare il file Excel “Schede riepilogative”, Foglio “B3 SLA CONTRATTUALI”.</p>	
B.4	<p>TEMPI DI MIGRAZIONE DEI SERVIZI SU SaaS QUALIFICATO ACN</p> <p>In relazione a quanto previsto al paragrafo 10.2.6 del Capitolato Speciale d’Appalto, la Commissione valuterà il tempo complessivo, espresso in mesi, entro il quale il concorrente si impegna a garantire che tutti i servizi oggetto dell’affidamento (Siti Tematici, Amministrazione Trasparente e Piattaforme Partecipative) siano erogati tramite un servizio SaaS qualificato dall’Agenzia per la Cybersicurezza Nazionale (ACN).</p> <p>Il tempo massimo ammesso per la completa migrazione è pari a 48 (quarantotto) mesi dalla stipula del contratto. Non sono ammesse offerte che prevedano tempi superiori.</p> <p>Il punteggio massimo è attribuito al concorrente che offre il tempo di migrazione più basso.</p> <p>Modalità di attribuzione del punteggio</p> <p>Il punteggio è attribuito automaticamente sulla base del tempo di migrazione offerto, mediante la seguente formula:</p> $P_i = P_{max} \times \left(\frac{T_{max} - T_i}{T_{max} - T_{min}} \right)^3$ <p>dove:</p> <ul style="list-style-type: none"> • P_i = punteggio attribuito al concorrente <i>i</i>; • P_{max} = punteggio massimo attribuibile (5 punti); • T_i = tempo, espresso in mesi, offerto dal concorrente <i>i</i> per la completa migrazione su SaaS qualificato ACN; • T_{min} = tempo minimo offerto tra tutte le offerte ammesse; 	Punti 5

	<ul style="list-style-type: none"> • Tmax = tempo massimo ammesso, pari a 48 mesi. <p>Condizioni di applicazione</p> <ul style="list-style-type: none"> • al concorrente che offre il tempo di migrazione pari a Tmin è attribuito il punteggio massimo di 5 punti; • al concorrente che offre un tempo di migrazione pari a 48 mesi è attribuito punteggio pari a zero; • per valori intermedi, il punteggio è determinato applicando la formula sopra riportata. <p>Nota esplicativa</p> <p>La funzione adottata per l'attribuzione del punteggio non è lineare ed è costruita per attribuire una riduzione del punteggio particolarmente incisiva nella prima parte dell'intervallo temporale, premiando in modo significativo le soluzioni che garantiscono una rapida migrazione verso servizi SaaS qualificati ACN.</p> <p>La decrescenza del punteggio risulta progressivamente meno accentuata nella parte finale dell'intervallo, ritenendo maggiormente rilevante, ai fini della qualità dell'offerta, la capacità del concorrente di anticipare la transizione verso soluzioni cloud qualificate, in coerenza con gli obiettivi di sicurezza, affidabilità e resilienza dei servizi digitali della Pubblica Amministrazione.</p> <p>Compilare il file "B4 TEMPI DI MIGRAZIONE" indicando i tempi di migrazioni in mesi.</p>	
C. OFFERTA MIGLIORATIVA		
	Descrizione	PESO Punti 15
C.1	<p>PROPOSTE DI UTILIZZO DELL'INTELLIGENZA ARTIFICIALE</p> <p>La Commissione valuterà le proposte tenendo conto delle seguenti tematiche:</p> <ul style="list-style-type: none"> • accessibilità dei contenuti; • accuratezza dei contenuti; • ricerca dei contenuti; <p>nell'ambito delle quali valuterà la previsione di utilizzo di strumenti basati sull'intelligenza artificiale al fine di ottimizzare la ricerca, la correzione/revisione e l'accessibilità</p>	Punti 5

	<p>dei contenuti.</p> <p>Sarà considerata migliore la proposta che dimostra maggiore efficacia e concretezza nell'ottimizzazione dei processi esistenti attraverso un uso innovativo dell'IA, volto a migliorare in modo significativo l'efficienza degli addetti, in termini di accuratezza e modalità operative, e l'esperienza utente, in termini di accuratezza e accessibilità, con riferimento rispettivamente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • alla correzione e revisione dei contenuti web al fine di ridurre significativamente tempi di intervento; • alla ricerca di contenuti per aumentare la precisione, la pertinenza e l'accessibilità dei risultati. <p>La proposta sarà valutata dalla Commissione sulla base di una relazione di lunghezza massima pari a 4 facciate foglio A4 – Carattere Noto Sans dimensione 12 utilizzando il modello predisposto dalla stazione appaltante “C1 RELAZIONE”.</p>	
C.2	<p>SOSTENIBILITÀ DIGITALE</p> <p>La commissione valuterà come migliorativa un'attività di analisi dell'ecosistema dei siti attuali con successive proposte di ottimizzazione in un'ottica di sostenibilità digitale.</p> <p>Sarà considerata migliore la proposta che presenta interventi concreti per l'efficienza dei siti web e l'ottimizzazione degli stessi in termini di:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Accessibilità digitale • Inclusione e equità • Etica e trasparenza • Riduzione dell'impatto ambientale delle tecnologie <p>La proposta sarà valutata dalla Commissione sulla base di una relazione di lunghezza massima pari a 3 facciate foglio A4 – Carattere Noto Sans dimensione 12 utilizzando il modello predisposto dalla stazione appaltante “C2 RELAZIONE”.</p>	Punti 5

C.3	<p>CREAZIONE E GESTIONE NUOVI SITI TEMATICI O WEB APP</p> <p>La commissione valuterà la disponibilità a creare, gestire e mantenere un numero di siti tematici o Web app nuovi all'anno superiore a quanti richiesti al punto 10.2.3 del capitolato (3 siti-webapp/anno).</p> <p>Si chiede di indicare quanti siti tematici/Web App all'anno si intende offrire all'interno della proposta economica presentata oltre la quantità prevista dal capitolato di 3 siti-webapp/anno.</p> <p>La commissione attribuirà un punteggio proporzionale all'incremento di siti tematici/webapp per anno proposto rispetto quelli previsti dal capitolato secondo la seguente regola:</p> <ul style="list-style-type: none"> – punteggio 0 in caso di nessun incremento – punteggio 3 al massimo incremento – punteggio proporzionale per valori di incremento intermedi <p>Compilare il file Excel "Schede riepilogative", Foglio "C3 NUOVI SITI-WEB APP".</p>	Punti 3
C.4	<p>CREAZIONE E GESTIONE NUOVE PIATTAFORME PARTECIPATIVE</p> <p>La commissione valuterà la disponibilità a creare, gestire e mantenere un numero di piattaforme partecipative nuove all'anno superiore a quelle richieste al punto 10.2.5 del capitolato (3 piattaforme/anno).</p> <p>Si chiede di indicare quante piattaforme partecipative all'anno si intende offrire all'interno della proposta economica presentata oltre la quantità prevista dal capitolato di 3 piattaforme/anno.</p> <p>La commissione attribuirà un punteggio proporzionale all'incremento di piattaforme partecipative per anno proposto rispetto quelle previste dal capitolato secondo la seguente regola:</p>	Punti 2

	<ul style="list-style-type: none"> – punteggio 0 in caso di nessun incremento – punteggio 2 al massimo incremento – punteggio proporzionale per valori di incremento intermedi <p>Compilare il file Excel “Schede riepilogative”, Foglio “C4 NUOVE PIATTAFORME”.</p>	

I coefficienti espressi da ciascun Commissario su ciascuno dei sub-criteri di valutazione discrezionali per i criteri da A a C (ad eccezione dei sub-criteri B3, C.3, C.4 i cui punti verranno attribuiti in maniera automatica) ed i relativi punteggi saranno calcolati secondo quanto previsto dal par. V lettera a) delle Linee Guida ANAC n. 2 “Offerta economicamente più vantaggiosa”: “a) l'attribuzione discrezionale di un coefficiente (da moltiplicare poi per il punteggio massimo attribuibile in relazione al sub-criterio), variabile tra zero e uno da parte di ciascun commissario di gara. Ciascun commissario attribuisce un punteggio a ciascuna offerta. Una volta che ciascun commissario ha attribuito il coefficiente a ciascun concorrente, viene calcolata la media dei coefficienti attribuiti, viene attribuito il valore 1 (uno) al coefficiente più elevato e vengono di conseguenza riparametrati tutti gli altri coefficienti”. I coefficienti riparametrati così ottenuti vengono moltiplicati per il relativo peso al fine di determinare il punteggio attribuito a ciascun concorrente per ogni sub-criterio di valutazione.

I coefficienti saranno ricavati mediante correlazione tra i livelli qualitativi rilevati e i corrispondenti punteggi definiti nella seguente scala simbolica:

Giudizio	Coefficiente C	Criterio di giudizio della proposta/del miglioramento. Descrittori di definizione dei livelli qualitativi attesi e <u>di correlazione agli stessi di determinati punteggi.</u> <u>Elementi di motivazione sintetica</u>
Eccellente	$0,9 \leq C \leq 1$	Proposta più che completa e di elevatissimo valore migliorativo, contenete elementi di pregio unici ed innovativi
Ottimo	$0,7 \leq C < 0,9$	Proposta completa con elementi di rilevante pregio e di ottimo valore migliorativo
Discreto/Buono	$0,5 \leq C < 0,7$	Proposta completa e di miglioramento sensibile ed apprezzabile, di pregio da

		discreto a buono
Modesto	$0,3 \leq C < 0,5$	Proposta appena completa, di miglioramento percepibile ma di modesto pregio
Insufficiente	$0,1 \leq C < 0,3$	Proposta incompleta e di miglioramento appena percepibile e non sufficiente
Assente/ Irrilevante	0	Proposta non ritenuta migliorativa

È possibile l'attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi. Solamente i concorrenti che avranno superato la soglia di sbarramento pari a **51 punti** saranno ammessi alla valutazione dell'offerta economica.

Per i concorrenti che avranno superato la soglia di sbarramento, al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari **criteri (A, B, C)**, se **nel singolo criterio** nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo **criterio** il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Non verrà effettuata un'ulteriore riparametrazione sul punteggio complessivo ottenuto nell'offerta tecnica.

Nel caso in cui non vengano fornite una o più relazioni o tabelle riferite agli elementi oggetto di valutazione per l'offerta tecnica, queste verranno considerate come non proposte e quindi verrà loro attribuito il punteggio zero.

METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA ECONOMICA

E' attribuito all'offerta economica di ciascun concorrente ammesso a valutazione di tale offerta un coefficiente variabile $0 < C_i \leq 1$ calcolato tramite la formula della proporzionalità inversa con coefficiente di proporzionalità dato dal prezzo più basso offerto:

$$C_i = \frac{P_{min}}{P_i}$$

dove:

C_i = coefficiente da assegnare all'offerta considerata.

P_i = prezzo dell'offerta considerata.

P_{min} = prezzo dell'offerta più bassa

Ciascun coefficiente così ottenuto viene moltiplicato per il peso dell'offerta economica per determinare il punteggio attribuito a ciascun concorrente secondo la seguente formula:

$$PPi = Ci \cdot MPP$$

dove:

PPi = punteggio prezzo da assegnare all'offerta considerata.

Ci = coefficiente assegnato all'offerta considerata.

MPP = massimo punteggio previsto per il prezzo (10 pt.)

La formula sopra indicata verrà applicata utilizzando esclusivamente il prezzo complessivo indicato da ogni concorrente in sede di offerta.

Saranno esclusi dalla gara i concorrenti che presenteranno offerte superiori all'importo complessivo a base d'asta dell'appalto o offerte parziali o sottoposte a condizioni o riserve.

PUNTEGGIO FINALE

Per ciascun concorrente si procederà sommando il punteggio ottenuto dalla valutazione dell'offerta tecnica con quello attribuito all'offerta economica determinando così la graduatoria.

Il Direttore
Ing. Lorenzo Bandelli