



comune di trieste
piazza Unità d'Italia 4
34121 Trieste

Tel. 040 6751

www.comune.trieste.it

partita IVA 00210240321

BANDO DI GARA PER L' AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA E COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE, DIREZIONE LAVORI RELATIVAMENTE AGLI ADEGUAMENTI NORMATIVI E ALLE OPERE DI EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELLA SCUOLA SECONDARIA DI PRIMO GRADO CAPRIN

CHIARIMENTI

QUESITO n. 1

In merito alla procedura in esame si chiedono i seguenti chiarimenti:

- si chiede conferma che la relazione illustrativa (max 2 fasciate formato a4) sia da predisporre utilizzando la scheda sintetica (denominata “sia svolti”) per i sub criteri a1 – a2 – a3, come elencato nella colonna modalità di presentazione dell’offerta nella griglia criteri;
- si chiede conferma che sia possibile presentare uno stesso servizio per i sub criteri a1 – a2 – a3 – a4, come elencato nella colonna modalità di presentazione dell’offerta nella griglia criteri;
- - si chiede conferma che copertine ed indici delle relazioni/elaborati grafici, non vengano conteggiati nel numero massimo delle pagine predisposte per ogni sub criterio;
- - si chiede conferma della possibilità di allegare la certificazione iso 9001 ed i certificati energetici, nell’apposita area generica allegati della busta b, sulla piattaforma online;
- - si chiede conferma che la domanda di partecipazione, in caso di raggruppamento temporaneo di professionisti da costituirsi, sia da redigere una per ogni operatore economico partecipante. in caso affermativo la marca da bollo è possibile apporla solo sulla domanda di partecipazione della mandataria capogruppo?

RISPOSTA

Si conferma quanto richiesto.

Con riferimento alla marca da bollo però, in caso di RTI non ancora costituito ogni componente deve compilare e sottoscrivere la domanda di partecipazione per quanto lo riguarda (soddisfacimento dei requisiti, componenti il gruppo di lavoro, ecc.) e conseguentemente anche bollarla.

QUESITO n. 2

In merito al prospetto di sintesi dei criteri di valutazione dell'offerta, in particolare il CRITERIO A, si chiede di chiarire cosa si intende esattamente con la dicitura "interventi [...] condotti [...] in maniera integrale" e cioè se verranno premiati maggiormente

- i lavori condotti a partire dal progetto preliminare fino alla D.L. incluso coordinamento della sicurezza;
- oppure

- i lavori condotti dal medesimo raggruppamento indipendentemente dal servizio svolto assieme (es. medesimo RTP che ha prestato servizio solo per un progetto definitivo);
- oppure un'altra interpretazione non ricompresa tra le precedenti.

RISPOSTA

Verranno premiati maggiormente i servizi svolti che abbiano sviluppato più livelli di progettazione fino alla Direzione Lavori ed eventualmente al Coordinamento per la sicurezza relativamente a ciascun aspetto considerato dai sub-criteri a.1, a.2 e a.3.

QUESITO n. 3

Con riferimento al criterio di valutazione e.2) si chiede di confermare se, ai fini dell'attribuzione del punteggio, è:

- 1) ritenuto idoneo un professionista certificato "EGE settore industriale" secondo la norma UNI 11339;
- 2) sufficiente l'indicazione all'interno del gruppo di lavoro come consulente esterno considerando che tra le figure minime di cui al punto 7.1 del disciplinare non è previsto.

RISPOSTA

Con riferimento al primo quesito, posto che la norma UNI CEI 11339 definisce due settori di specializzazione e quindi due profili di riferimento:

EGE settore industriale (con competenze finalizzate ad applicazioni industriali e processi produttivi, comprende anche il settore Trasporti);

EGE settore civile (con competenze finalizzate agli utilizzi civili, al settore del terziario e della pubblica amministrazione),

trattandosi di edifici scolastici, ai fini dell'attribuzione del punteggio, il professionista deve essere certificato "EGE settore civile".

Per il secondo quesito, la risposta è affermativa.

QUESITO n. 4

Dal prospetto di sintesi dei criteri di valutazione a1) a2) a3) allegato al Disciplinare di gara si legge che i progetti da presentare ai fini della dimostrazione della professionalità e adeguatezza dell'offerta devono essere stati svolti negli ULTIMI 10 ANNI.

Tale ultima precisazione non è richiesta nelle richiamate Linee Guida ANAC e, pertanto, se non trattasi di refuso, se ne chiede la doverosa cancellazione a rettifica.

RISPOSTA

Trattasi in effetti di un refuso.

Dal prospetto di valutazione delle offerte relativo alla parte a.1, a.2, a.3 e a.4 va in effetti eliminato il riferimento al limite temporale di dieci anni in quanto il medesimo costituisce un refuso.

La commissione giudicatrice dovrà pertanto valutare, con riferimento a ciascuno dei suddetti sub criteri, un servizio svolto lungo tutto l'arco della vita professionale del concorrente, senza limitazioni temporali.

QUESITO n. 5

In merito alle attività di Interventi di adeguamento strutturale alle normative antisismiche, adeguamento alla normativa di prevenzione incendi, adeguamento normativo degli impianti elettrici e speciali ed opere di efficientamento energetico. Scuola secondaria di 1° grado "G. Caprin", CIG -

8018256A2A, si chiede a codesta amministrazione delucidazioni per ciò che concerne il calcolo dei corrispettivi in merito a:

- Mancata valorizzazione della voce di tariffa Qbll.18: Elaborati di progettazione antincendio, stante la richiesta nell'Offerta Tecnica, di un esperto antincendio;
- - L'Indicazione della voce di tariffa Qbll.17 e Qblll.06 inerenti il Coordinamento/Integrazione delle prestazioni specialistiche, solamente per una categoria (E.20 Edilizia) delle cinque componenti l'Opera.

RISPOSTA

Per quanto riguarda il primo quesito, il progetto antincendio è già stato presentato ai VVF ed ha ottenuto parere favorevole.

Per il secondo quesito questa amministrazione ha ritenuto di applicare il Coordinamento/Integrazione delle prestazioni specialistiche solamente sulla parte edile/architettonica, che deve interfacciarsi con gli specialisti.

QUESITO n. 6

In merito alle attività di Interventi di adeguamento strutturale alle normative antisismiche, adeguamento alla normativa di prevenzione incendi, adeguamento normativo degli impianti elettrici e speciali ed opere di efficientamento energetico. Scuola secondaria di I° grado "G. Caprin", CIG - 8018256A2A, si chiede a codesta amministrazione delucidazioni per ciò che concerne il calcolo dei corrispettivi in merito a:

- - Voce di tariffa Qcl.02 "Direttore Lavori OOPP Strutturali"
- - Voce di Tariffa Qcl.05 "Direttore Operativo Impianti elettrici"
- - Voce di tariffa Qcl.05 "Direttore Operativo Impianti Termici"

Le sopracitate attività risultano infatti previste nel gruppo minimo dell'Ufficio di Direzione lavori ma non risultano presenti nel calcolo dei corrispettivi disponibile nella documentazione di gara. Si chiede pertanto a codesta amministrazione se le sopracitate attività siano da intendersi ricomprese nell'importo già illustrato a base di gara, o se saranno compensate a parte.

RISPOSTA

Le attività sono ricomprese nell'importo già illustrato a base di gara.

QUESITO n. 7

I requisiti di qualifica sono le categorie E20 (IC), S03, IA01, IA02, IA03.

Sul documento "prospetto criteri", in termini di professionalità ed adeguatezza dell'offerta pagina 1 viene riportato "interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento" secondo quanto stabilito nel paragrafo V DM tariffe.

A pagina 3 del documento "criteri di valutazione" viene riportato: "n°1 progetto svolto compiutamente appartenente alla stessa classe e categoria dell'opera oggetto dell'incarico" Un Intervento ad esempio di ristrutturazione ospedaliera su edificio esistente è affine al bando?

A nostro pare sì, non è della stessa classe e categoria (E20 - Ic edificio scolastico), ma è una ristrutturazione di categoria di difficoltà superiore (E10, Id). "interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento secondo quanto stabilito nel paragrafo V DM tariffe"

RISPOSTA

Ai fini dei requisiti di qualificazione, il progetto di ristrutturazione ospedaliera può senz'altro essere classificato affine per complessità; per quanto riguarda i criteri di valutazione dell'offerta si evidenzia comunque come "maggiore peso verrà dato agli interventi che si riferiscano ad edifici

maggiormente affini a quelli oggetto dell'incarico da affidare, con particolare riferimento al tipo di intervento ed alla destinazione d'uso dello stesso (edificio scolastico)" e ciò in conformità a quanto previsto dalle linee guida anac n. 1 paragrafo VI punto 2.3, secondo le quali è legittima la possibilità di attribuire un maggior punteggio a quei progetti che risultano strumentali alla prestazione dello specifico servizio.

QUESITO n. 8

- In termini di valutazione tecnica per i punti a1) riporta: "sul piano architettonico e di inserimento ambientale", sarà dato maggior peso alla ristrutturazione di un edificio scolastico esistente o alla costruzione di un nuovo edificio scolastico?

- In termini di valutazione tecnica punti a1), a2 ed a3) fra un nuovo edificio scolastico ed un edificio non scolastico ristrutturato, ma di complessità superiore all'edificio scolastico, a quale sarà dato un maggior peso in termini di punteggio tecnico?

RISPOSTA

Si evidenzia che il prospetto di valutazione dei criteri prevede che: "Maggiore peso verrà dato agli interventi che si riferiscano ad edifici maggiormente affini a quelli oggetto dell'incarico da affidare, con particolare riferimento al tipo di intervento ed alla destinazione d'uso dello stesso (edificio scolastico)".

Ciò premesso, la valutazione nel merito delle offerte presentate spetterà alla commissione giudicatrice.

QUESITO n. 9

In merito alle attività di Interventi la presente rfq rfq_9908, CIG - 8018256A2A, si chiede a codesta amministrazione di rendere disponibile lo studio di vulnerabilità sismica comprensivo delle risultanze delle indagini, al fine di poter meglio predisporre l'offerta tecnica.

RISPOSTA

Su richiesta di un operatore economico, si trasmette la documentazione relativa alla vulnerabilità sismica, il report diagnostico dei calcestruzzi e le prove effettuate in palestra da parte di Tecnoindagini.

QUESITO n. 10

La documentazione ricevuta, relativa alla vulnerabilità sismica, contiene solo gli esiti finali dell'analisi, i risultati e riferimenti a verifiche condotte.

Non troviamo però nella documentazione ricevuta:

1. evidenza ed elementi relativi alla modellazione ad elementi finiti (?) utilizzata per ottenere i risultati della vulnerabilità sismica,
2. l'esplicitazione del tipo di analisi condotta
3. la giustificazione dei risultati.

Si chiede di poter disporre di tali evidenze al fine di acquisire una opportuna conoscenza delle analisi condotte per un più corretto approccio metodologico ai servizi richiesti e per una verifica consapevole del Progetto di fattibilità tecnico economica fornito per la gara in oggetto.

RISPOSTA

La relazione di Tecnoindagini per la valutazione di vulnerabilità sismica è stata eseguita con metodologia speditiva e non abbiamo altri documenti.

Nella relazione del progetto a firma dell'Ing. Marassi si trovano tutti i dati richiesti:

Per la valutazione della sicurezza sismica si è proceduto alla modellazione tridimensionale delle strutture.

In particolare, ai nodi dei modelli convergono travi e pilastri, rappresentati per mezzo di elementi tipo "Beam", nonché murature rappresentate per mezzo di elementi "Shell". La presenza dei solai è stata invece gestita attraverso un'apposita relazione fra i nodi strutturali coinvolti, che ne condiziona il movimento relativo (piano rigido).

Le fondazioni sono state modellate con elementi tipo "Beam" ovvero "Shell" (plinti), mentre il comportamento del terreno è stato rappresentato per mezzo di una schematizzazione lineare alla Winkler, caratterizzato da vincoli cedevoli di opportuna rigidità a rappresentare la costante di sottofondo.

QUESITO n. 11

In merito alla procedura in oggetto si chiede:

- di confermare l'impostazione del file "servizi sia svolti" costituito da 2 pagine A4 di descrizione e 1 pag A4 con un riepilogo dei dati, quindi in totale 3 pagine A4, considerando che, al contrario, il file "prospetto_esplicitazione_criteri" riporta "max 2 facciate formato A4".
- di confermare che relativamente ai criteri A1, A2, A3, A4, nella colonna "descrittori", la dicitura "condotti dal professionista in maniera integrale" significa che il professionista che presenta il servizio ha svolto il 100% della prestazione.

RISPOSTA

Si conferma l'impostazione indicata, evidenziando comunque che non si rinviene una contraddizione con quanto indicato nel prospetto di esplicitazione dei criteri di valutazione, in quanto in esso le due facciate si riferiscono alla descrizione del servizio svolto, mentre una terza facciata è costituita dallo schema predisposto per il riepilogo dei dati e quindi per un totale complessivo di tre facciate.

Come già chiarito in una precedente risposta ad analogo quesito, verranno premiati maggiormente i servizi svolti che abbiano sviluppato più livelli di progettazione fino alla Direzione Lavori ed eventualmente al Coordinamento per la sicurezza relativamente a ciascun aspetto considerato dai sub-criteri facenti parte del criterio a).

Il Direttore del Servizio Appalti e Contratti
Riccardo Vatta