

VERBALE DI GARA
(apertura offerte tecniche)

Commissione di gara relativa Procedura aperta per l'affidamento del servizio di progettazione, realizzazione e gestione, mediante piattaforma digitale e servizio di proctoring, delle procedure concorsuali pubbliche del Comune di Trieste. Valore massimo stimato dell'Accordo Quadro è pari ad Euro 213.501,20 IVA esclusa – CIG 87798766E0.

L'anno 2021, giorno 22 luglio alle ore 15:00 presso la stanza 11 sita in Piazza Unità d'Italia si è riunita in seduta pubblica la commissione di gara autorizzata con determinazione n 2811 dd. 21/07/2021, per la valutazione della documentazione relativa alla procedura relativa all'affidamento del servizio di progettazione, realizzazione e gestione, mediante piattaforma digitale e servizio di proctoring, delle procedure concorsuali pubbliche del Comune di Trieste.

La commissione di gara, nominata dal Direttore del Servizio Risorse Umane dott.ssa Manuela Sartore in qualità di RUP è costituita da:

- ing. Lorenzo Bandelli – Direttore Dipartimento Innovazione e Servizi Generali – Presidente;
- dott.ssa Chiara Volpin – Funzionario Specialista Amministrativo Contabile del Dipartimento Scuola, Educazione, Promozione Turistica, Cultura e Sport – componente esperto tecnico;
- dott. Giosuè Maiolino – Responsabile della Posizione Organizzativa Contabilità Economico Patrimoniale – componente esperto amministrativo;
- dott.ssa Manuela Sartore – Direttore del Servizio Risorse Umane - Segretario verbalizzante.

Si da atto che il Presidente ed i Membri della commissione, come da documentazione agli atti, pubblicata sulla pagina Amministrazione Trasparente del Comune di Trieste hanno dichiarato che non sussistono cause di incompatibilità e/o di astensione di cui ai commi 4, 5 e 6 dell'articolo 77 del Codice dei contratti che impediscano di far parte della presente Commissione Giudicatrice.

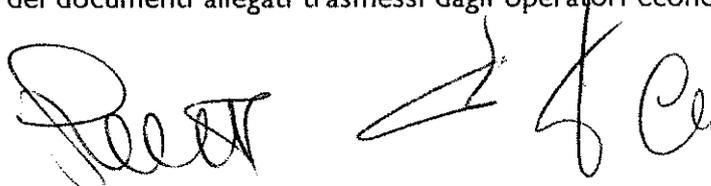
Sono presenti alla seduta pubblica in modalità telematica attraverso il servizio di web conference GoToMeeting alcuni rappresentanti delle seguenti imprese partecipanti:

- Studio Amica Srlu
- Scanshare

Hanno presentato offerta, nei termini indicati dal bando 6 aziende:

ALES	CAGLIARI	Srl
MERITO S.R.L.	GENOVA	Srl
SCANSHARE	RENDE	Srl
SELEXI	MILANO	Srl
STUDIO AMICA SRLU	SAN DONACI	Srl
TREND CONSULTING SRL	BOLOGNA	Società Unipersonale a Responsabilità Limitata

La procedura di gara è stata pubblicata sul portale eAppaltiFVG, è presente il Dott. Riccardo Vatta - Dipartimento Innovazione e Servizi Generali - Direttore del Servizio Appalti e Contratti che ha effettuato il download dei documenti allegati trasmessi dagli operatori economici sul portale.



Dalla verifica della documentazione amministrativa è risultato che la ditta ALES ha caricato a sistema invece del DGUE il PassOE, pertanto è stata fatta richiesta di invio del documento che la ditta ha provveduto ad inserire in piattaforma seduta stante.

Verificata la regolarità della documentazione amministrativa di tutti gli offerenti, si procede con la verifica della validità delle firme digitali usate la sottoscrizione dei documenti presentati che compongono l'offerta tecnica. Completata la fase di verifica della documentazione tecnica, i documenti presentati vengono scaricati su una cartella riservata dedicata in Dropbox accessibile ai soli membri della commissione.

Terminata la fase di verifica dei documenti inseriti dalle imprese viene chiusa la seduta pubblica alle ore 15:53.

La Commissione procede successivamente con la verifica della documentazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti. Viene verificato, per ciascun offerente, che l'offerta tecnica comprenda tutti i documenti previsti a pena di esclusione.

Terminata tale fase tutti gli operatori economici sono stati ammessi.

La seduta si chiude alle ore 15:54 con riapertura fissata per il giorno 2 agosto 2021 alle ore 11:00.

ing. Lorenzo Bandelli



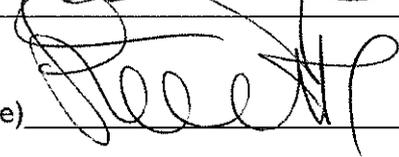
dott.ssa Chiara Volpin



dott. Giosuè Maiolino



dott.ssa Manuela Sartore (verbalizzante)



VERBALE DI GARA (prima seduta)

Commissione di gara relativa Procedura aperta per l'affidamento del servizio di progettazione, realizzazione e gestione, mediante piattaforma digitale e servizio di proctoring, delle procedure concorsuali pubbliche del Comune di Trieste. Valore massimo stimato dell'Accordo Quadro è pari ad Euro 213.501,20 IVA esclusa – CIG 87798766E0.

L'anno 2021, giorno 02/08/2021 alle ore 11.00 presso la Sala Riunione del Dipartimento Innovazione e Servizi Generali sita in Passo Costanzi I, primo piano si è riunita in prima seduta la commissione di gara autorizzata con determinazione n 2811 dd. 21/07/2021, per la valutazione della documentazione relativa alla procedura relativa all'**affidamento del servizio di progettazione, realizzazione e gestione, mediante piattaforma digitale e servizio di proctoring, delle procedure concorsuali pubbliche del Comune di Trieste.**

La commissione di gara, nominata dal Direttore del Servizio Risorse Umane dott.ssa Manuela Sartore in qualità di RUP è costituita da:

- ing. Lorenzo Bandelli – Direttore Dipartimento Innovazione e Servizi Generali – Presidente;
- dott.ssa Chiara Volpin – Funzionario Specialista Amministrativo Contabile del Dipartimento Scuola, Educazione, Promozione Turistica, Cultura e Sport – componente esperto tecnico;
- dott. Giosuè Maiolino – Responsabile della Posizione Organizzativa Contabilità Economico Patrimoniale – componente esperto amministrativo;
- dott.ssa Manuela Sartore – Direttore del Servizio Risorse Umane - Segretario verbalizzante.

La Commissione apre la seduta verificando che tutte le Ditte abbiano rispettato quanto previsto all'articolo 6 del documento "Disposizioni per lo svolgimento della gara" rubricato "presentazione dell'offerta tecnica": *"il Progetto tecnico Organizzativo deve essere contenuto in un max di 3 facciate formato A4 carattere Times New Roman dimensione 12. Le attività/prestazioni aggiuntive e/o innovative rispetto alle prestazioni/attività minime indicate nel capitolato speciale d'appalto in max 1 facciata formato A4 carattere Times New Roman dimensione 12."*

Preso atto di quanto sopra previsto la Commissione evidenzia che le seguenti ditte:

- MERITO S.R.L. ha presentato un'offerta per complessive 46 pagine;
- TREND CONSULTING S.R.L. per complessive 15 pagine;
- STUDIO AMICA SRLU per complessive 5 pagine.

I componenti della Commissione ritengono, al fine di garantire la parità di trattamento alle imprese che hanno rispettato i limiti quantitativi stabiliti dai documenti di gara, di ammettere alla valutazione solamente le prime tre facciate per il Progetto tecnico Organizzativo e la prima facciata per le attività/prestazioni aggiuntive e/o innovative.

Alla luce di quanto sopra esposto ne deriva che per il criterio "Progetto tecnico Organizzativo":

- per la Ditta MERITO S.R.L. saranno prese in considerazione i soli contenuti presenti dalla pagina 2 alla pagina 4 di 22;
- per la Ditta TREND CONSULTING S.R.L. si inizia la valutazione dal punto 2 di quanto contenuto a pagina 4 di 15 per arrivare fino a punto 4 escluso di pagina 7 di 15;
- Per la Ditta STUDIO AMICA SRLU saranno prese in considerazione i soli contenuti



presenti dalla pagina 1 alla pagina 3 di 5.

Per “le attività/prestazioni aggiuntive e/o innovative” per la Ditta MERITO S.R.L. saranno prese in considerazione i soli contenuti di pagina 21 di 22; mentre per Ditta TREND CONSULTING S.R.L. la valutazione inizierà dal punto 11 a pagina 10 di 15 fino al punto 12 escluso a pagina 11 di 15. Per la Ditta STUDIO AMICA SRL può essere esaminato integralmente il contenuto proposto in quanto da fine pagina 4 a fine pagina 5 i contenuti rientrano nei limiti quantitativi stabiliti dagli atti di gara.

Da questo primo esame emerge inoltre che numerosi concorrenti hanno illustrato alcune caratteristiche relative al servizio offerto per il criterio “Progetto tecnico Organizzativo” in subcriteri non attinenti. Poiché detti contenuti sono comunque stati esposti negli spazi che la commissione ha ritenuto idonei, la stessa ritiene che una non perfetta collocazione non pregiudichi la possibilità di valutare il contenuto nell’ambito del subcriterio appropriato.

La commissione decide di procedere alla valutazione delle offerte per singolo subcriterio, leggendo la relazione proposta da ciascun concorrente secondo l’ordine alfabetico dei nomi delle imprese come di seguito elencate:

- ALES
- MERITO S.R.L
- SCANSHARE
- SELEXI
- STUDIO AMICA SRLU
- TREND CONSULTING SRL

Inizia la valutazione dell’offerta tecnica relativamente al criterio **I. “Progetto tecnico e organizzativo”**, sub-criterio **I.1 “Valutazione delle modalità di progettazione della prova scritta e della prova orale”**.

Viene letta la relazione relativa al sub criterio I.1 della ditta **ALES**

La Commissione valuta la proposta “Valutazione delle modalità di progettazione della prova scritta e orale” parzialmente adeguata. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio I.1	0.30	0.30	0.30

Viene letta la relazione relativa al sub criterio I.1 della ditta **MERITO S.R.L**

La Commissione valuta la proposta “Valutazione delle modalità di progettazione della prova scritta e orale” parzialmente adeguata. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio I.1	0.30	0.30	0.30

Viene letta la relazione relativa al sub criterio I.1 della ditta **SCANSHARE**

La Commissione valuta la proposta “Valutazione delle modalità di progettazione della prova scritta e orale” da discreto a buono. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio I.1	0.70	0.70	0.80

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.1 della ditta **SELEXI**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle modalità di progettazione della prova scritta e orale" sufficiente. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.1	0.60	0.60	0.60

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.1 della ditta **STUDIO AMICA SRLU**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle modalità di progettazione della prova scritta e orale" parzialmente adeguata. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti :

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.1	0.30	0.30	0.30

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.1 della ditta **TREND CONSULTING SRL**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle modalità di progettazione della prova scritta e orale" da buono a ottimo. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.1	0.80	0.80	1

La seduta è sospesa alle ore 13.00.

Alle ore 13.45 la Commissione riprende i lavori con la valutazione dell'offerta tecnica relativamente al criterio **1. "Progetto tecnico e organizzativo"**, sub-criterio **1.2 "Valutazione delle modalità attuazione del proctoring"**.

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.2 della ditta **ALES**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle modalità attuazione del proctoring" da buono a ottimo. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.2	0.80	1	0.80

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.2 della ditta **MERITO S.R.L**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle modalità attuazione del proctoring" parzialmente adeguata. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.2	0.30	0.30	0.30

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.2 della ditta **SCANSHARE**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle modalità attuazione del proctoring" da buono a ottimo. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:



	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio I.2	0.80	1	1

La seduta viene sospesa alle ore 14.40
Alle ore 15.35 la Commissione riprende i lavori.

Viene letta la relazione relativa al sub criterio I.2 della ditta **SELEXI**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle modalità di progettazione della prova scritta e orale" da discreto a buono. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio I.2	0.80	0.80	0.70

Viene letta la relazione relativa al sub criterio I.2 della ditta **STUDIO AMICA SRLU**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle modalità di progettazione della prova scritta e orale" parzialmente adeguata. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio I.2	0.30	0.30	0.30

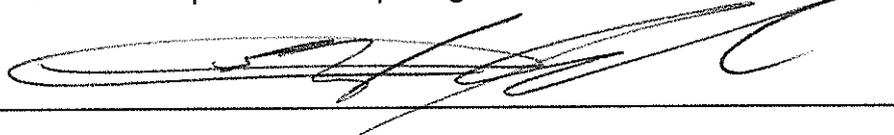
Viene letta la relazione relativa al sub criterio I.2 della ditta **TREND CONSULTING SRL**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle modalità di progettazione della prova scritta e orale" parzialmente adeguata. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

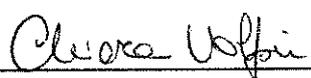
	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio A1	0.30	0.30	0.30

La seduta si chiude alle ore 16.45 con riapertura fissata per il giorno 03/08/2021 alle ore 16.45

ing. Lorenzo Bandelli



dott.ssa Chiara Volpin



dott. Giosuè Maiolino



dott.ssa Manuela Sartore (verbalizzante)



VERBALE DI GARA
(seconda seduta)

Commissione di gara relativa Procedura aperta per l'affidamento del servizio di progettazione, realizzazione e gestione, mediante piattaforma digitale e servizio di proctoring, delle procedure concorsuali pubbliche del Comune di Trieste. Valore massimo stimato dell'Accordo Quadro è pari ad Euro 213.501,20 IVA esclusa – CIG 87798766E0.

L'anno 2021, giorno 03/08/2021 alle ore 15.45 presso la Sala Riunione del Dipartimento Innovazione e Servizi Generali sita in Passo Costanzi 1, primo piano si è riunita in seconda seduta la commissione di gara autorizzata con determinazione n 2811 dd. 21/07/2021, per la valutazione della documentazione relativa alla procedura relativa all'**affidamento del servizio di progettazione, realizzazione e gestione, mediante piattaforma digitale e servizio di proctoring, delle procedure concorsuali pubbliche del Comune di Trieste.**

La commissione di gara, nominata dal Direttore del Servizio Risorse Umane dott.ssa Manuela Sartore in qualità di RUP è costituita da:

- ing. Lorenzo Bandelli – Direttore Dipartimento Innovazione e Servizi Generali – Presidente;
- dott.ssa Chiara Volpin – Funzionario Specialista Amministrativo Contabile del Dipartimento Scuola, Educazione, Promozione Turistica, Cultura e Sport – componente esperto tecnico;
- dott. Giosuè Maiolino – Responsabile della Posizione Organizzativa Contabilità Economico Patrimoniale – componente esperto amministrativo;
- dott.ssa Manuela Sartore – Direttore del Servizio Risorse Umane - Segretario verbalizzante.

La Commissione riprende i lavori con la valutazione dell'offerta tecnica relativamente al criterio Inizia la valutazione dell'offerta tecnica relativamente al criterio I. "**Progetto tecnico e organizzativo**", sub-criterio I.3 "**Valutazione delle metodologie e dei sistemi utilizzati per l'identificazione dei candidati; abbinamento anonimo prova candidato (sicurezza piattaforma)**".

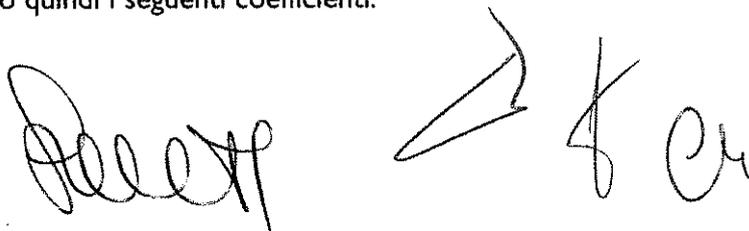
Viene letta la relazione relativa al sub criterio I.3 della ditta **ALES**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle metodologie e dei sistemi utilizzati per l'identificazione dei candidati; abbinamento anonimo prova candidato (sicurezza piattaforma)" da discreto a buono. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio I.3	0.70	0.80	0.80

Viene letta la relazione relativa al sub criterio I.3 della ditta **MERITO S.R.L**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle metodologie e dei sistemi utilizzati per l'identificazione dei candidati; abbinamento anonimo prova candidato (sicurezza piattaforma)" parzialmente adeguata. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:



	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.3	0.30	0.30	0.30

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.3 della ditta **SCANSHARE**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle metodologie e dei sistemi utilizzati per l'identificazione dei candidati; abbinamento anonimo prova candidato (sicurezza piattaforma)" sufficiente. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.3	0.60	0.60	0.60

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.3 della ditta **SELEXI**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle metodologie e dei sistemi utilizzati per l'identificazione dei candidati; abbinamento anonimo prova candidato (sicurezza piattaforma)" da buono a ottimo. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.3	0.80	1	1

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.3 della ditta **STUDIO AMICA SRLU**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle metodologie e dei sistemi utilizzati per l'identificazione dei candidati; abbinamento anonimo prova candidato (sicurezza piattaforma)" parzialmente adeguata. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.3	0.30	0.30	0.30

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.3 della ditta **TREND CONSULTING SRL**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle metodologie e dei sistemi utilizzati per l'identificazione dei candidati; abbinamento anonimo prova candidato (sicurezza piattaforma)" non valutabile. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.3	0	0	0

La Commissione passa al criterio 1. "Progetto tecnico e organizzativo", sub-criterio 1.4 "Valutazione delle azioni messe in atto per garantire la segretezza della prova (sicurezza della piattaforma)".

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.4 della ditta **ALES**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle azioni messe in atto per garantire la segretezza della prova (sicurezza della piattaforma)" da discreto a ottimo. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio I.4	0.70	I	0.80

Viene letta la relazione relativa al sub criterio I.4 della ditta **MERITO S.R.L.**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle azioni messe in atto per garantire la segretezza della prova (sicurezza della piattaforma)" parzialmente adeguata. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio I.4	0.30	0.30	0.30

Viene letta la relazione relativa al sub criterio I.4 della ditta **SCANSHARE**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle azioni messe in atto per garantire la segretezza della prova (sicurezza della piattaforma)" da discreto a buono. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio I.4	0.80	0.80	0.70

Viene letta la relazione relativa al sub criterio I.4 della ditta **SELEXI**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle azioni messe in atto per garantire la segretezza della prova (sicurezza della piattaforma)" parzialmente adeguata. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio I.4	0.30	0.30	0.30

Viene letta la relazione relativa al sub criterio I.4 della ditta **STUDIO AMICA SRLU**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle azioni messe in atto per garantire la segretezza della prova (sicurezza della piattaforma)" da discreto a ottimo. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio I.4	0.80	0.70	I

Viene letta la relazione relativa al sub criterio I.4 della ditta **TREND CONSULTING SRL**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle azioni messe in atto per garantire la segretezza della prova (sicurezza della piattaforma)" non valutabile. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio I.4	0	0	0

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including a large signature on the left and initials on the right.

La Commissione passa al criterio I. “**Progetto tecnico e organizzativo**”, sub-criterio 1.5 “**Valutazione delle modalità di estrazione per la prova scritta e per la prova orale**”.

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.5 della ditta **ALES**

La Commissione valuta la proposta “Valutazione delle modalità di estrazione per la prova scritta e per la prova orale” sufficiente. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.5	0.60	0.60	0.60

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.5 della ditta **MERITO S.R.L**

La Commissione valuta la proposta “Valutazione delle modalità di estrazione per la prova scritta e per la prova orale” parzialmente adeguata. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.5	0.30	0.30	0.30

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.5 della ditta **SCANSHARE**

La Commissione valuta la proposta “Valutazione delle modalità di estrazione per la prova scritta e per la prova orale” da discreto a buono. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.5	0.70	0.80	0.70

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.5 della ditta **SELEXI**

La Commissione valuta la proposta “Valutazione delle modalità di estrazione per la prova scritta e per la prova orale” da discreto a buono. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.5	0.70	0.80	0.70

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.5 della ditta **STUDIO AMICA SRLU**

La Commissione valuta la proposta “Valutazione delle modalità di estrazione per la prova scritta e per la prova orale” parzialmente adeguata. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.5	0.30	0.30	0.30

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.5 della ditta **TREND CONSULTING**

SRL

La Commissione valuta la proposta “Valutazione delle modalità di estrazione per la prova scritta e per la prova orale” non valutabile. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:



	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.5	0	0	0

La seduta si chiude alle ore 17.29 con riapertura fissata per il giorno 04/08/2021 alle ore 15.30

ing. Lorenzo Bandelli

dott.ssa Chiara Volpin

dott. Giosuè Maiolino

dott.ssa Manuela Sartore (verbalizzante)

VERBALE DI GARA
(terza seduta)

Commissione di gara relativa Procedura aperta per l'affidamento del servizio di progettazione, realizzazione e gestione, mediante piattaforma digitale e servizio di proctoring, delle procedure concorsuali pubbliche del Comune di Trieste. Valore massimo stimato dell'Accordo Quadro è pari ad Euro 213.501,20 IVA esclusa – CIG 87798766E0.

L'anno 2021, giorno 04/08/2021 alle ore 15.30 presso la Sala Riunione del Dipartimento Innovazione e Servizi Generali sita in Passo Costanzi 1, primo piano si è riunita in terza seduta la commissione di gara autorizzata con determinazione n 2811 dd. 21/07/2021, per la valutazione della documentazione relativa alla procedura relativa all'**affidamento del servizio di progettazione, realizzazione e gestione, mediante piattaforma digitale e servizio di proctoring, delle procedure concorsuali pubbliche del Comune di Trieste.**

La commissione di gara, nominata dal Direttore del Servizio Risorse Umane dott.ssa Manuela Sartore in qualità di RUP è costituita da:

- ing. Lorenzo Bandelli – Direttore Dipartimento Innovazione e Servizi Generali – Presidente;
- dott.ssa Chiara Volpin – Funzionario Specialista Amministrativo Contabile del Dipartimento Scuola, Educazione, Promozione Turistica, Cultura e Sport – componente esperto tecnico;
- dott. Giosuè Maiolino – Responsabile della Posizione Organizzativa Contabilità Economico Patrimoniale – componente esperto amministrativo;
- dott.ssa Manuela Sartore – Direttore del Servizio Risorse Umane - Segretario verbalizzante.

La Commissione riprende i lavori con la valutazione dell'offerta tecnica relativamente al criterio Inizia la valutazione dell'offerta tecnica relativamente al criterio I. "**Progetto tecnico e organizzativo**", sub-criterio I.6 "**Valutazione del servizio offerto ai candidati per il corretto accesso alla piattaforma (tutorial)**".

Viene letta la relazione relativa al sub criterio I.6 della ditta **ALES**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione del servizio offerto ai candidati per il corretto accesso alla piattaforma (tutorial)" da buono a ottimo. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio I.6	1	1	0.80

Viene letta la relazione relativa al sub criterio I.6 della ditta **MERITO S.R.L.**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione del servizio offerto ai candidati per il corretto accesso alla piattaforma (tutorial)" sufficiente. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio I.6	0.60	0.60	0.60

Viene letta la relazione relativa al sub criterio I.6 della ditta **SCANSHARE**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione del servizio offerto ai candidati per il corretto accesso alla piattaforma (tutorial)" da sufficiente a discreto. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio I.6	0.70	0.60	0.60

Viene letta la relazione relativa al sub criterio I.6 della ditta **SELEXI**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione del servizio offerto ai candidati per il corretto accesso alla piattaforma (tutorial)" da discreto a buono. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio I.6	0.80	0.70	0.80

Viene letta la relazione relativa al sub criterio I.6 della ditta **STUDIO AMICA SRLU**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione del servizio offerto ai candidati per il corretto accesso alla piattaforma (tutorial)" da sufficiente a discreto. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio I.6	0.70	0.60	0.60

Viene letta la relazione relativa al sub criterio I.6 della ditta **TREND CONSULTING SRL**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione del servizio offerto ai candidati per il corretto accesso alla piattaforma (tutorial)" non valutabile. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio I.6	0	0	0

La Commissione passa al criterio I. "Progetto tecnico e organizzativo", sub-criterio I.7 "Valutazione dell'assistenza tecnica offerta ai candidati per eventuali problemi di connessione alla piattaforma".

Viene letta la relazione relativa al sub criterio I.7 della ditta **ALES**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione dell'assistenza tecnica offerta ai candidati per eventuali problemi di connessione alla piattaforma" da buono a ottimo. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.7	0.80	1	0.80

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.7 della ditta **MERITO S.R.L**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione dell'assistenza tecnica offerta ai candidati per eventuali problemi di connessione alla piattaforma" da parzialmente adeguato a sufficiente. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.7	0.30	0.60	0.60

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.7 della ditta **SCANSHARE**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione dell'assistenza tecnica offerta ai candidati per eventuali problemi di connessione alla piattaforma" da discreto a buono. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.7	0.70	0.80	0.70

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.7 della ditta **SELEXI**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione dell'assistenza tecnica offerta ai candidati per eventuali problemi di connessione alla piattaforma" discreta. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.7	0.70	0.70	0.70

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.7 della ditta **STUDIO AMICA SRLU**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione dell'assistenza tecnica offerta ai candidati per eventuali problemi di connessione alla piattaforma" non valutabile. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.7	0	0	0

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.7 della ditta **TREND CONSULTING SRL**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione dell'assistenza tecnica offerta ai candidati per eventuali problemi di connessione alla piattaforma" non valutabile. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.7	0	0	0

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including a large signature that appears to be 'Pellegrini' and other initials.

La Commissione passa al criterio 1. "Progetto tecnico e organizzativo", sub-criterio 1.8 "Valutazione delle modalità di gestione del tempo di esecuzione della prova con particolare riferimento ai candidati che necessitano dei tempi aggiuntivi".

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.8 della ditta **ALES**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle modalità di gestione del tempo di esecuzione della prova con particolare riferimento ai candidati che necessitano dei tempi aggiuntivi" da buono a ottimo. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.8	0.80	1	0.80

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.8 della ditta **MERITO S.R.L**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle modalità di gestione del tempo di esecuzione della prova con particolare riferimento ai candidati che necessitano dei tempi aggiuntivi" sufficiente. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.8	0.60	0.60	0.60

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.8 della ditta **SCANSHARE**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle modalità di gestione del tempo di esecuzione della prova con particolare riferimento ai candidati che necessitano dei tempi aggiuntivi" buona. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.8	0.80	0.80	0.80

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.8 della ditta **SELEXI**

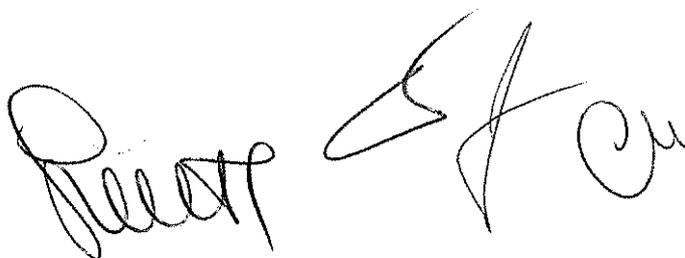
La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle modalità di gestione del tempo di esecuzione della prova con particolare riferimento ai candidati che necessitano dei tempi aggiuntivi" discreta. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.8	0.70	0.70	0.70

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.8 della ditta **STUDIO AMICA SRLU**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle modalità di gestione del tempo di esecuzione della prova con particolare riferimento ai candidati che necessitano dei tempi aggiuntivi" non valutabile. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.8	0	0	0



Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.8 della ditta **TREND CONSULTING SRL**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle modalità di gestione del tempo di esecuzione della prova con particolare riferimento ai candidati che necessitano dei tempi aggiuntivi" non valutabile. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.8	0	0	0

La Commissione passa al criterio 1. "Progetto tecnico e organizzativo", sub-criterio 1.9 "Valutazione delle modalità di realizzazione delle prove per i candidati con disabilità sensoriali".

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.9 della ditta **ALES**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle modalità di realizzazione delle prove per i candidati con disabilità sensoriali" ottima. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.9	1	1	1

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.9 della ditta **MERITO S.R.L**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle modalità di realizzazione delle prove per i candidati con disabilità sensoriali" parzialmente adeguata. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.9	0.30	0.30	0.30

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.9 della ditta **SCANSHARE**

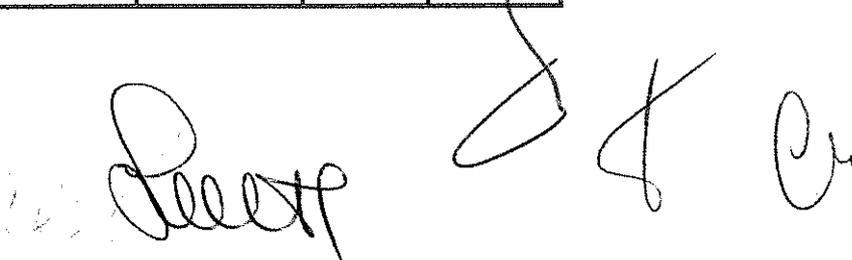
La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle modalità di realizzazione delle prove per i candidati con disabilità sensoriali" da buono a ottimo. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.9	0.80	1	1

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.9 della ditta **SELEXI**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle modalità di realizzazione delle prove per i candidati con disabilità sensoriali" da buono a ottimo. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.9	1	0.80	1



Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.9 della ditta **STUDIO AMICA SRLU**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle modalità di realizzazione delle prove per i candidati con disabilità sensoriali" non valutabile. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.9	0	0	0

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 1.9 della ditta **TREND CONSULTING SRL**

La Commissione valuta la proposta "Valutazione delle modalità di realizzazione delle prove per i candidati con disabilità sensoriali" non valutabile. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
Sub criterio 1.9	0	0	0

La Commissione passa al criterio 2. "**Attività/prestazioni aggiuntive e/o innovative rispetto alle prestazioni/attività minime indicate nel capitolato speciale d'appalto**".

Viene letta la relazione relativa al criterio 2 della ditta **ALES**

La Commissione valuta la proposta "Attività/prestazioni aggiuntive e/o innovative rispetto alle prestazioni/attività minime indicate nel capitolato speciale d'appalto" ottima. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
criterio 2	1	1	1

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 2 della ditta **MERITO S.R.L**

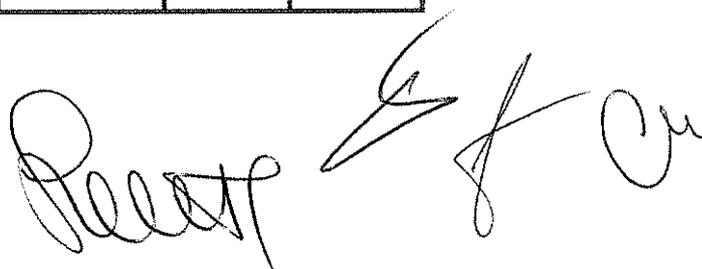
La Commissione valuta la proposta "Attività/prestazioni aggiuntive e/o innovative rispetto alle prestazioni/attività minime indicate nel capitolato speciale d'appalto" da discreto a buono. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
criterio 2	0.70	0.70	0.80

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 2 della ditta **SCANSHARE**

La Commissione valuta la proposta "Attività/prestazioni aggiuntive e/o innovative rispetto alle prestazioni/attività minime indicate nel capitolato speciale d'appalto" ottima. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
criterio 2	1	1	1



Viene letta la relazione relativa al sub criterio 2 della ditta **SELEXI**

La Commissione valuta la proposta "Attività/prestazioni aggiuntive e/o innovative rispetto alle prestazioni/attività minime indicate nel capitolato speciale d'appalto" da buono a ottimo. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
criterio 2	0.80	1	0.80

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 2 della ditta **STUDIO AMICA SRLU**

La Commissione valuta la proposta "Attività/prestazioni aggiuntive e/o innovative rispetto alle prestazioni/attività minime indicate nel capitolato speciale d'appalto" da discreto a buono. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
criterio 2	0.80	0.70	0.80

Viene letta la relazione relativa al sub criterio 2 della ditta **TREND CONSULTING SRL**

La Commissione valuta la proposta "Attività/prestazioni aggiuntive e/o innovative rispetto alle prestazioni/attività minime indicate nel capitolato speciale d'appalto" parzialmente adeguata. I Commissari esprimono quindi i seguenti coefficienti:

	Bandelli	Volpin	Maiolino
criterio 2	0.30	0.30	0.30

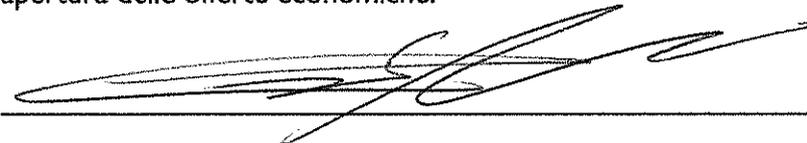
La commissione di Gara, avendo completato l'esame di tutte le offerte tecniche e l'attribuzione, per ciascun criterio e sub criterio, dei relativi coefficienti, procede alla determinazione dei punteggi e della graduatoria finale secondo quanto stabilito dal disciplinare di gara e dai criteri di valutazione allegati al bando.

Per ciascun subcriterio viene calcolata la media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario individuando il coefficiente medio, i valori così ottenuti vengono moltiplicati per il punteggio massimo attribuibile in relazione al subcriterio.

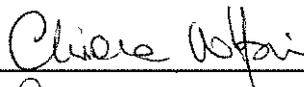
I valori vengono calcolati mediante foglio elettronico senza arrotondamenti con rappresentazione a tre (3) cifre decimali come da tabelle allegate (dal nr 1 al nr 12).

La seduta si chiude alle ore 17.30 con riapertura fissata per il giorno 06/08/2021 alle ore 12.00 in seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche.

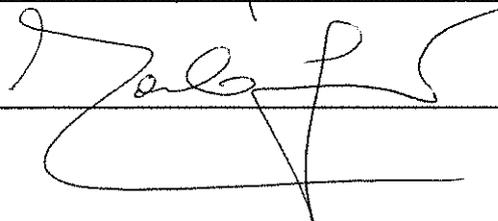
ing. Lorenzo Bandelli



dott.ssa Chiara Volpin



dott. Giosuè Maiolino



dott.ssa Manuela Sartore (verbalizzante)



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Manuela Sartore', written over a horizontal line.

ALLEGATO 1

SUB CRITERIO 1.1

Operatori Economici	BANDELLI	VOLPIN	MAIOLINO	MEDIA
ALES	0,3	0,3	0,3	0,300
MERITO S.R.L.	0,3	0,3	0,3	0,300
SCANSHARE	0,7	0,7	0,8	0,733
SELEXI	0,6	0,6	0,6	0,600
STUDIO AMICA SRLU	0,3	0,3	0,3	0,300
TREND CONSULTING SRL	0,8	0,8	1	0,867

Recetti *S. C. f.*

ALLEGATO 2

SUB CRITERIO 1.2

Operatori Economici	BANDELLI	VOLPIN	MAIOLINO	MEDIA
ALES	0,8	1	0,8	0,867
MERITO S.R.L.	0,3	0,3	0,3	0,300
SCANSHARE	0,8	1	1	0,933
SELEXI	0,8	0,8	0,7	0,767
STUDIO AMICA SRLU	0,3	0,3	0,3	0,300
TREND CONSULTING SRL	0,3	0,3	0,3	0,300

[Handwritten signatures]

ALLEGATO 3

SUB CRITERIO 1.3

Operatori Economici	BANDELLI	VOLPIN	MAIOLINO	MEDIA
ALES	0,7	0,8	0,8	0,767
MERITO S.R.L.	0,3	0,3	0,3	0,300
SCANSHARE	0,6	0,6	0,6	0,600
SELEXI	0,8	1	1	0,933
STUDIO AMICA SRLU	0,3	0,3	0,3	0,300
TREND CONSULTING SRL	0	0	0	0,000

Two handwritten signatures in black ink are located at the bottom of the page. The signature on the left is more cursive and appears to be 'P. Rossi'. The signature on the right is more angular and appears to be 'G. Ferrari'.

ALLEGATO 4

SUB CRITERIO 1.4

Operatori Economici	BANDELLI	VOLPIN	MAIOLINO	TOTALE
ALES	0,7	1	0,8	2,5
MERITO S.R.L.	0,3	0,3	0,3	0,9
SCANSHARE	0,8	0,8	0,7	2,3
SELEXI	0,3	0,3	0,3	0,9
STUDIO AMICA SRLU	0,8	0,7	1	2,5
TREND CONSULTING SRL	0	0	0	0

Handwritten signature and initials

ALLEGATO 5

SUB CRITERIO 1.5

Operatori Economici	BANDELLI	VOLPIN	MAIOLINO	MEDIA
ALES	0,6	0,6	0,6	0,600
MERITO S.R.L.	0,3	0,3	0,3	0,300
SCANSHARE	0,7	0,8	0,7	0,733
SELEXI	0,7	0,8	0,7	0,733
STUDIO AMICA SRLU	0,3	0,3	0,3	0,300
TREND CONSULTING SRL	0	0	0	0,000

Scop S for

ALLEGATO 6

SUB CRITERIO 1.6

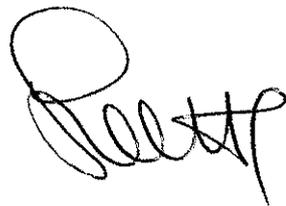
Operatori Economici	BANDELLI	MARTINA	MAIOLINO	MEDIA
ALES	1	1	0,8	0,933
MERITO S.R.L.	0,6	0,6	0,6	0,600
SCANSHARE	0,7	0,6	0,6	0,633
SELEXI	0,8	0,7	0,8	0,767
STUDIO AMICA SRLU	0,7	0,6	0,6	0,633
TREND CONSULTING SRL	0	0	0	0,000

Handwritten signatures in black ink, appearing to be three distinct signatures or initials.

ALLEGATO 7

SUB CRITERIO 1.7

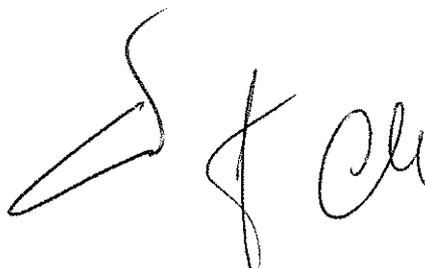
Operatori Economici	BANDELLI	VOLPIN	MAIOLINO	MEDIA
ALES	0,8	1	0,8	0,867
MERITO S.R.L.	0,3	0,6	0,6	0,500
SCANSHARE	0,7	0,8	0,7	0,733
SELEXI	0,7	0,7	0,7	0,700
STUDIO AMICA SRLU	0	0	0	0,000
TREND CONSULTING SRL	0	0	0	0,000

ALLEGATO 8

SUB CRITERIO 1.8

Operatori Economici	BANDELLI	VOLPIN	MAIOLINO	MEDIA
ALES	0,8	1	0,8	0,867
MERITO S.R.L.	0,6	0,6	0,6	0,600
SCANSHARE	0,8	0,8	0,8	0,800
SELEXI	0,7	0,7	0,7	0,700
STUDIO AMICA SRLU	0	0	0	0,000
TREND CONSULTING SRL	0	0	0	0,000

ALLEGATO 9

SUB CRITERIO 1.9

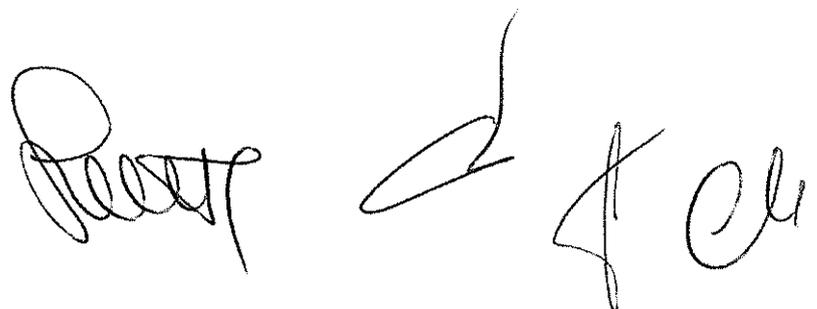
Operatori Economici	BANDELLI	VOLPIN	MAIOLINO	MEDIA
ALES	1	1	1	1,000
MERITO S.R.L.	0,3	0,3	0,3	0,300
SCANSHARE	0,8	1	1	0,933
SELEXI	1	0,8	1	0,933
STUDIO AMICA SRLU	0	0	0	0,000
TREND CONSULTING SRL	0	0	0	0,000



ALLEGATO 10

ATTIVITA' AGGIUNTIVE

Operatori Economici	BANDELLI	VOLPIN	MAIOLINO	MEDIA
ALES	1	1	1	1,000
MERITO S.R.L.	0,7	0,7	0,8	0,733
SCANSHARE	1	1	1	1,000
SELEXI	0,8	1	0,8	0,867
STUDIO AMICA SRLU	0,8	0,7	0,8	0,767
TREND CONSULTING SRL	0,3	0,3	0,3	0,300

Handwritten signatures in black ink, appearing to be 'Pierluigi' and 'F. C.'.

ALLEGATO 11

PROGETTO TECNICO ORGANIZZATIVO

PESI 15 15 10 10 5 7 8 5 5 80

Operatori Economici	MEDIA									TOTALE
	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	
ALES	0,300	0,867	0,767	0,833	0,600	0,933	0,867	0,867	1,000	59,300
MERITO S.R.L.	0,300	0,300	0,300	0,300	0,300	0,600	0,500	0,600	0,300	29,200
SCANSHARE	0,733	0,933	0,600	0,767	0,733	0,633	0,733	0,800	0,933	61,300
SELEXI	0,600	0,767	0,933	0,300	0,733	0,767	0,700	0,700	0,933	55,633
STUDIO AMICA SRLU	0,300	0,300	0,300	0,833	0,300	0,633	0,000	0,000	0,000	26,267
TREND CONSULTING SRL	0,867	0,300	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	17,500

ATTIVITA' AGGIUNTIVE E MIGLIORATIVE

PESO	5	
Operatori Economici	MEDIA	TOTALE
ALES	1,000	5,000
MERITO S.R.L.	0,733	3,667
SCANSHARE	1,000	5,000
SELEXI	0,867	4,333
STUDIO AMICA SRLU	0,767	3,833
TREND CONSULTING SRL	0,300	1,500

ALLEGATO 12

Operatori Economici ammessi alla valutazione dell'offerta economica	Punteggio
SCANSHARE	66,300
ALES	64,300
SELEXI	59,967
Operatori Economici non ammessi alla valutazione dell'offerta economica	
MERITO S.R.L.	32,867
STUDIO AMICA SRLU	30,100
TREND CONSULTING SRL	19,000

VERBALE DI GARA
(apertura offerte economiche)

Commissione di gara relativa Procedura aperta per l'affidamento del servizio di progettazione, realizzazione e gestione, mediante piattaforma digitale e servizio di proctoring, delle procedure concorsuali pubbliche del Comune di Trieste. Valore massimo stimato dell'Accordo Quadro è pari ad Euro 213.501,20 IVA esclusa – CIG 87798766E0.

L'anno 2021, giorno 6 agosto alle ore 12:10 presso la Sala Riunione del Dipartimento Innovazione e Servizi Generali sita in Passo Costanzi I, si è riunita in seduta pubblica la commissione di gara autorizzata con determinazione n 2811 dd. 21/07/2021, per la valutazione della documentazione relativa alla procedura relativa all'**affidamento del servizio di progettazione, realizzazione e gestione, mediante piattaforma digitale e servizio di proctoring, delle procedure concorsuali pubbliche del Comune di Trieste**, composta dal Presidente e i commissari, il segretario verbalizzante è collegato invece in modalità telematica attraverso la piattaforma GoToMeeting.

La commissione di gara, nominata dal Direttore del Servizio Risorse Umane dott.ssa Manuela Sartore in qualità di RUP è costituita da:

- ing. Lorenzo Bandelli – Direttore Dipartimento Innovazione e Servizi Generali – Presidente;
- dott.ssa Chiara Volpin – Funzionario Specialista Amministrativo Contabile del Dipartimento Scuola, Educazione, Promozione Turistica, Cultura e Sport – componente esperto tecnico;
- dott. Giosuè Maiolino – Responsabile della Posizione Organizzativa Contabilità Economico Patrimoniale – componente esperto amministrativo;
- dott.ssa Manuela Sartore – Direttore del Servizio Risorse Umane - Segretario verbalizzante.

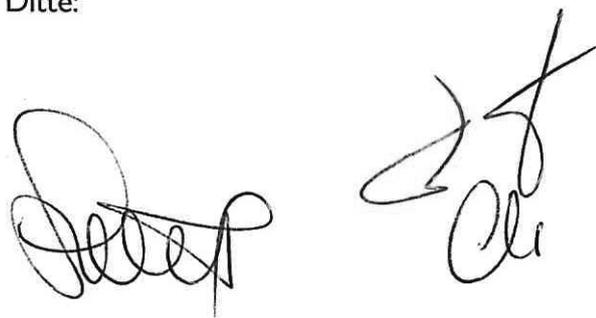
È presente alla seduta pubblica in modalità telematica attraverso il servizio di web conference GoToMeeting il rappresentante della ditta Scanshare Sig.ra Simona Zicarelli.

È presente il Dott. Riccardo Vatta - Dipartimento Innovazione e Servizi Generali - Direttore del Servizio Appalti e Contratti che effettuerà il download e l'apertura delle offerte economiche trasmesse tramite piattaforma eAppaltifvg dagli operatori economici ammessi a detta fase.

Il Presidente della Commissione dà lettura del punteggio tecnico attribuito ad ogni singolo operatore, come da verbale della III seduta.

Il Presidente comunica che in base all'articolo 5 lettera A) delle disposizioni per lo svolgimento della gara si procederà all'apertura dell'offerta economica solo per gli operatori economici che hanno totalizzato almeno 51 punti (cinquantuno) su 85 (ottantacinque), pertanto verranno di seguito aperte le buste economiche delle seguenti Ditte:

- ALES
- SCANSHARE
- SELEXI



Il Dott. Riccardo Vatta – procede ad effettuare il download delle offerte economiche presente da detti operatori, i file vengono scaricati su una cartella riservata dedicata in Dropbox accessibile ai soli membri della commissione.

Viene aperta l'offerta della ditta ALES. La commissione procede con la verifica della validità della firma digitale. Completata questa fase si procede all'analisi dell'offerta dando lettura del ribasso offerto.

Si procede di seguito con l'apertura, la verifica della validità delle firme, l'analisi e la lettura del ribasso offerto per le altre offerte economiche nel seguente ordine:

- SCANSHARE
- SELEXI

La Commissione termina la seduta pubblica alle ore 12:25 e prosegue in forma riservata per la valutazione delle offerte.

La commissione procede con l'attribuzione dei punteggi economici e la determinazione della graduatoria finale.

Il punteggio economico dell'offerta economica viene determinato nel seguente modo:

Al concorrente che avrà offerto il ribasso percentuale unico più alto, sarà attribuito il punteggio massimo di 15 punti, mentre ai ribassi percentuali delle altre offerte sarà assegnato un punteggio proporzionale, attribuito mediante applicazione della seguente formula:

$$X = R_o \times C / R_a$$

dove:

X= punteggio attribuibile al concorrente in esame

R_o= ribasso unico offerto dal concorrente in esame

C= Punteggio massimo attribuibile (15 punti)

R_a= ribasso unico più alto

Il punteggio economico per ciascun concorrente viene riportato nella seguente tabella:

Operatori Economici ammessi alla valutazione dell'offerta economica	Punteggio offerta economica
SCANSHARE	13,476
ALES	15,000
SELEXI	7,023



La commissione procede alla successivamente determinazione del punteggio finale che è determinato dalla somma del punteggio complessivo tecnico con il punteggio economico.

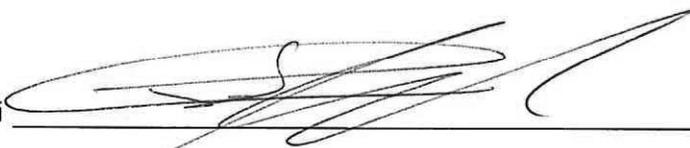
Operatori Economici ammessi alla valutazione dell'offerta economica	Punteggio offerta tecnica	Ribasso	Punteggio offerta economica	Punteggio finale
SCANSHARE	66,300	10,170%	13,476	79,776
ALES	64,300	11,320%	15,000	79,300
SELEXI	59,967	5,300%	7,023	66,990

Tali punteggi verranno quindi riportati sul portale eAppalti FVG nella sezione dedicata alla gara di cui all'oggetto.

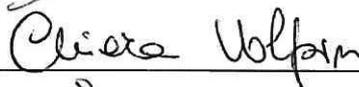
Dalle risultanze dei lavori, la Commissione, richiamato l'art 97 comma 3 del D.Lgs 50/2016 s.m.i, non evidenzia anomalie nelle offerte delle ditte ALES, SCANSHARE e SELEXI. Rimette pertanto gli atti al RUP, proponendo l'aggiudicazione alla ditta SCANSHARE.

La seduta si chiude alle ore 12:33

ing. Lorenzo Bandelli



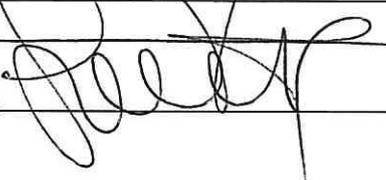
dott.ssa Chiara Volpin



dott. Giosuè Maiolino



dott.ssa Manuela Sartore (verbalizzante)



Elenco firmatari

ATTO SOTTOSCRITTO DIGITALMENTE AI SENSI DEL D.P.R. 445/2000 E DEL D.LGS. 82/2005 E SUCCESSIVE MODIFICHE E INTEGRAZIONI

Questo documento è stato firmato da:

NOME: SARTORE MANUELA

CODICE FISCALE: SRTMNL70T51B160A

DATA FIRMA: 16/08/2021 17:35:19

IMPRONTA: B031CA3CC86510296754779C66C91FBB384B0613AA3330584778D83DEA4C
BC384B0613AA33305847789D83DEA4C5F08EB1C865856A87B179BF331273C1E
5F08EB1C865856A87B179BF331273C1E777B7B84AD8CE35F11EDB41E44BFFF3D
77B7B84AD8CE35F11EDB41E44BFFF3D3758FBBEED64DC9B122B26D6147D5776A