



comune di trieste  
piazza Unità d'Italia 4  
34121 Trieste  
www.comune.trieste.it  
partita iva 00210240321

AREA POLIZIA LOCALE SICUREZZA E PROTEZIONE CIVILE  
SERVIZIO PROTEZIONE CIVILE E SERVIZIO AMMINISTRATIVO  
PO GESTIONE ATTIVITA` AMMINISTRATIVE E CONTABILI

### **Determinazione n. 5076 / 2018 PO GESTIONE ATTIVITA` AMMINISTRATIVE E CONTABILI**

Prot. Corr. 7/1/14/20-18 (9542)

OGGETTO: Fornitura ed adeguamento di capi di vestiario ed accessori vari, da assegnare ai componenti del Corpo della Polizia Locale. Utilizzo del mercato elettronico (Me.Pa.) Consip S.p.A. del Ministero dell'Economia e delle Finanze. R.d.O. 1886434. Subprocedimento relativo alle offerte anormalmente basse.

#### IL RESPONSABILE DI POSIZIONE ORGANIZZATIVA

Premesso che:

- con Determinazione Dirigenziale 1977/2018 dd. 02.08.2018, si è autorizzato il ricorso a R.d.O. mediante utilizzo del Mercato elettronico (Me.Pa.) Consip S.p.A. del Ministero dell'Economia e delle Finanze, per la fornitura ed adeguamento di capi di vestiario ed accessori vari, da assegnare ai componenti del Corpo della Polizia Locale;

- in data 09.08.2018 si è provveduto all'attivazione della R.d.O (codificata n°1886434) con termine ultimo per la presentazione delle offerte per il giorno 18.09.2018;

visto i Verbali delle Operazioni di Gara di data 24.09.2018 e 10.10.2018, allegati alla presente Determinazione della quale formano parte integrante e sostanziale, dai quali si rileva che:

- si è riscontrata la correttezza formale e sostanziale delle dichiarazioni amministrative di tutte le ditte;

- si è riscontrata la correttezza formale e delle offerte economiche di tutte le ditte;

- il Presidente – responsabile del procedimento in oggetto – si riservava di attivare un subprocedimento per la verifica delle offerte anormalmente basse;

considerato, alla luce di una autonoma valutazione di opportunità in linea con le previsioni dell'art. 97 comma 1, del D. Lgs 50/2016, che pur non presentando formalmente carattere di anomalia, le offerte delle ditte Calzature Montebove Srl (Lotto 1) e Eurocompany (Lotti 3 e 4) presentano uno scostamento rispetto alla base d'asta tale da giustificare una valutazione supplementare di congruità da parte della stazione appaltante;

rilevato che ad entrambe le ditte è stato richiesto di documentare le modalità di formulazione dell'offerta economica, nel rispetto dei parametri di cui all'art. 97 comma 4, del D. Lgs. 50/2016 (e ad ogni altro elemento ritenuto utile e pertinente per la valutazione del ribasso offerto), oltre ad un'ulteriore ed esplicita conferma relativa alla piena

rispondenza dei parametri tecnici e qualitativi del prodotto offerto con quanto previsto nei documenti di gara e al rispetto dei termini previsti per la realizzazione della fornitura;

rilevato, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, che:

- la ratio del sub procedimento di verifica dell'anomalia è quella di accertare la serietà, la sostenibilità e la sostanziale affidabilità della proposta contrattuale, in maniera da evitare che l'appalto sia aggiudicato a prezzi eccessivamente bassi, tali da non garantire la qualità e la regolarità dell'esecuzione del contratto oggetto di affidamento e che, per tale ragione, come evidenziato dalla giurisprudenza, in linea di principio il procedimento di verifica di anomalia è avulso da ogni formalismo, essendo improntato alla massima collaborazione tra l'amministrazione appaltante e l'offerente, quale mezzo indispensabile per l'effettiva instaurazione del contraddittorio ed il concreto apprezzamento dell'adeguatezza dell'offerta (*ex multis*: TAR Lazio, sez. I-ter, 30 dicembre 2016, n. 9182).
- la verifica delle offerte anomale non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell'offerta economica, ma mira, invece, ad accertare se l'offerta nel suo complesso sia attendibile ed affidabile e, dunque, se sia o meno in grado di offrire serio affidamento circa la corretta esecuzione della prestazione richiesta (*ex multis*: Consiglio di Stato, sez. III, sent. 29 aprile 2015, n. 2186; id., sez. V, sent. 23 marzo 2015, n. 1565)
- in sede di verifica dell'anomalia dell'offerta, il giudizio della stazione appaltante costituisce esplicitazione paradigmatica di discrezionalità tecnica, sindacabile solo in caso di illogicità manifesta o di erroneità fattuale; in tal caso, l'obbligo di motivare in modo completo e approfondito sussiste solo nel caso in cui la stazione appaltante esprima un giudizio negativo che faccia venir meno l'aggiudicazione, non richiedendosi, per contro, una motivazione analitica nel caso di esito positivo della verifica di anomalia, essendo in tal caso sufficiente motivare per relationem con le giustificazioni presentate dal concorrente. Di conseguenza, incombe sul soggetto che contesta l'aggiudicazione l'onere di individuare gli specifici elementi da cui il giudice amministrativo possa evincere che la valutazione tecnico-discrezionale dell'amministrazione sia stata manifestamente irragionevole ovvero sia stata basata su fatti erronei o travisati. (*ex multis*: TAR Puglia Bari, Sezione I - Sentenza 27/09/2011 n. 1396 TAR Campania Napoli sez. II 14/10/2015 n. 4810);
- la verifica di anomalia dell'offerta costituisce un sub-procedimento formalmente distinto (ancorché collegato) rispetto al procedimento di evidenza pubblica di selezione della migliore offerta, e si traduce in un'indagine di contenuto tecnico-economico, sulla base della ratio di fondo che è quella di evitare l'aggiudicazione a prezzi tali da non garantire la qualità del lavoro, fornitura o servizio oggetto dell'affidamento. La giurisprudenza prevalente ha ripetutamente osservato che il giudizio di verifica della congruità di un'offerta anomala ha natura globale e sintetica sulla serietà o meno dell'offerta nel suo insieme e costituisce espressione di un potere tecnico-discrezionale dell'amministrazione, di per sé insindacabile in sede di legittimità, salva l'ipotesi in cui le valutazioni siano manifestamente illogiche o fondate su insufficiente motivazione o affette da errori di fatto. (*ex multis*: Consiglio di Stato sez. III 3/7/2015 n. 3329, TAR Brescia, Sezione II - Sentenza 13/05/2011 n. 693 );
- secondo consolidato indirizzo giurisprudenziale, data l'ampia discrezionalità di cui gode l'Amministrazione in relazione all'anomalia dell'offerta, la relativa valutazione, costituendo espressione di apprezzamento tecnico-discrezionale ed inerendo quindi

al merito amministrativo, è da ritenersi insindacabile in sede di legittimità se non per aspetti di manifesta irrazionalità o evidente travisamento dei fatti. (*ex multis*: Consiglio di Stato, Sezione IV – Sentenza 09/05/2011 n. 2751; TAR Lazio Roma sez. I ter 23/9/2015 n. 11370);

ritenuto, al fine di verificare la presenza di caratteri di eventuale difformità delle offerte ai sensi dell'art 97, commi 4 e 5, del D. Lgs. 50/2016, di dare conto delle seguenti valutazioni effettuate sulla congruità dell'offerta presentata dalle ditte Calzature Montebove Srl (Lotto 1) e Eurocompany (Lotti 3 e 4), alla luce della documentazione acquisita come segue:

Calzature Montebove Srl: l'impresa ha documentato le modalità di formulazione dell'offerta economica dettagliando le singole voci di costo che incidono sulla offerta formulata da cui risultano i costi delle materie prime, cui vanno aggiunti i costi industriali e generali, garantendo comunque un margine di remunerazione. Vista la tipologia dei prodotti da fornire e il valore dell'appalto, l'offerta è ritenuta attendibile per la relativa complessità della fornitura, per il prezzo offerto che appare adeguato e congruo a garantire l'esecuzione dell'appalto alle condizioni economiche offerte;

Eurocompany: l'impresa ha documentato le modalità di formulazione dell'offerta economica motivandole con la messa in opera di un processo di razionalizzazione sistematica e continua sull'organizzazione del lavoro, potendo contare sulla esperienza professionale dei membri del gruppo, con una corretta gestione degli acquisti e del portafoglio ordini che, anche grazie ai rapporti commerciali con i propri fornitori che le garantiscono trattamenti economici di favore sia in caso di materie prime sia di accessori. Vista la tipologia dei prodotti da fornire e il valore dell'appalto per i Lotti di partecipazione l'offerta è ritenuta attendibile per la relativa complessità della fornitura, per il prezzo offerto che appare adeguato e congruo a garantire l'esecuzione dell'appalto alle condizioni economiche offerte;

rilevato inoltre che sotto l'aspetto della qualità del prodotto offerto, per ogni lotto la caratteristica risulta già intrinsecamente provata sia dalla dichiarazione relativa alla presenza di tutte le caratteristiche tecniche, di certificazione, e di corrispondenza alle previsioni del Regolamento regionale citato in sede di condizioni particolari di R.d.O., sia dalla ulteriore ed esplicita conferma relativa alla piena rispondenza dei parametri tecnici e qualitativi del prodotto offerto con quanto previsto nei documenti di gara ribadita da tutte le ditte in sede di successiva richiesta;

dato atto che, in sede di presentazione dell'offerta, alle ditte partecipanti era stato richiesto di dichiarare, secondo le previsioni dell'art. 95, comma 10 del D. Lgs 50/2016, che la propria offerta economica fosse adeguata e sufficiente al rispetto delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro;

rilevato, dal Verbale delle Operazioni di Gara, che tutte le ditte di cui sopra hanno dichiarato quanto richiesto;

ritenuto che per le offerte della ditta Realmoda srls e della ditta Eurocompany:

- risulta giustificato il singolo valore offerto ai sensi dell'art. 97, comma 4, del D. Lgs 50/2016;

- non sono state accertate difformità rispetto a quanto previsto dal comma 5 del medesimo articolo e che pertanto non si evidenzia alcun carattere di anomalia;

- rilevato, dal Verbale delle Operazioni di Gara che per ogni singolo Lotto la graduatoria prodotta dal sistema è la seguente:

### **Lotto 1 (Calzature)**

<b>Concorrente</b>	<b>Valore complessivo dell'offerta</b>
CALZATURIFICIO MONTEBOVE SRL	Euro 9.800,00

**Lotto 2 (Abbigliamento – camice ed accessori)**

<b>Concorrente</b>	<b>Valore complessivo dell'offerta</b>
EUROCOMPANY	Euro 7.266,98
FORINT SPA	Euro 7.472,50

**Lotto 3 (Abbigliamento – Polo)**

<b>Concorrente</b>	<b>Valore complessivo dell'offerta</b>
EUROCOMPANY	Euro 21.612,00
FORINT SPA	Euro 26.340,00

**Lotto 4 (Abbigliamento – maglioni)**

<b>Concorrente</b>	<b>Valore complessivo dell'offerta</b>
EUROCOMPANY	Euro 2.852,00
FORINT SPA	Euro 4.810,00

ritenuto di procedere all'aggiudicazione provvisoria delle forniture di cui alla R.d.O. Numero 1886434 come segue:

<b>Lotto</b>	<b>ditta</b>
Lotto 1 (Calzature)	CALZATURIFICIO MONTEBOVE SRL
Lotto2 (abbigliamento – camice ed accessori)	EUROCOMPANY
Lotto3 (abbigliamento - polo)	EUROCOMPANY
Lotto4 (abbigliamento - maglioni)	EUROCOMPANY

visto l'atto, prot. 6/3/12/1-17 dd. 28.07.2017, di conferimento dell'incarico per la Posizione Organizzativa "Gestione attività amministrative e contabili", con competenza all'adozione di atti espressivi di volontà con effetti esterni e autorizzativi di spesa;

espresso il parere di cui all'art.147 bis del D.Lgs. n. 267/2000, in ordine alla regolarità e correttezza amministrativa;

**DETERMINA**

di non rilevare, alla luce di quanto esposto in premessa, alcun carattere di anomalia nelle offerte presentate dalle ditte Calzature Montebove Srl (Lotto 1) e Eurocompany (Lotti 3 e 4);

di dare atto della conclusione del sub-procedimento di cui alla presente Determina e di provvedere all'aggiudicazione provvisoria ai migliori offerenti delle forniture di cui alla R.d.O. in oggetto;

ritenuto di procedere all'aggiudicazione provvisoria delle forniture di cui alla R.d.O. Numero 1886434 come segue:

<b>Lotto</b>	<b>ditta</b>
Lotto 1 (Calzature)	CALZATURIFICIO MONTEBOVE SRL
Lotto2 (abbigliamento – camice ed accessori).	EUROCOMPANY
Lotto3 (abbigliamento - polo).	EUROCOMPANY
Lotto4 (abbigliamento - maglioni).	EUROCOMPANY

di proporre, per tali ditte, ai sensi di quanto previsto dall'art. 33 del D. Lgs. 50/2016, l'aggiudicazione definitiva della fornitura di capi di vestiario da assegnare ai componenti del Corpo della Polizia Locale di cui alla R.d.O. Numero 1886434.

Allegati:

RDO\_1886434\_Seggio\_Gara\_verbali.pdf

IL RESPONSABILE DI POSIZIONE ORGANIZZATIVA

Andrea Prodan

*Trieste, vedi data firma digitale*

*Documento sottoscritto con firma digitale  
(ex art. 24 del D.L.vo 82/2005 e s.m.i.)*

# Elenco firmatari

ATTO SOTTOSCRITTO DIGITALMENTE AI SENSI DEL D.P.R. 445/2000 E DEL D.LGS. 82/2005 E SUCCESSIVE MODIFICHE E INTEGRAZIONI

Questo documento è stato firmato da:

NOME: *PRODAN ANDREA*

CODICE FISCALE: *PRDNDR74T02L424F*

DATA FIRMA: *31/10/2018 16:50:44*

IMPRONTA: *08B973600233F1754CD2766594192569A60B132E3EA5B3FB6EE7E634C8138A60  
A60B132E3EA5B3FB6EE7E634C8138A60BCF0977952945D5011C967CC4992555A  
BCF0977952945D5011C967CC4992555AA5C839462C994E907EAD3203022EF63B  
A5C839462C994E907EAD3203022EF63B0DD4437AF0DC5F0A3A0BB10AD3DDCE69*



comune di trieste

piazza Unità d'Italia 4

34121 Trieste

tel. 040 6751

www.comune.trieste.it

partita iva 00210240321

area polizia locale sicurezza e protezione civile

servizio protezione civile e servizio amministrativo

gestione attività amministrative e contabili

ufficio gestione economico-finanziaria

Prot.corr.n. 7/114/6 -18

## **Fornitura di capi di vestiario da assegnare ai componenti del Corpo della Polizia Locale**

### **VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA**

Premesso che con determinazione dirigenziale 1977/2018 si è provveduto ad autorizzare il ricorso alla R.d.O. sul M.e.Pa. della piattaforma CONSIP del Ministero dell'Economia e delle Finanze, con le procedure previste dal D. Lgs. 50/2016, per la fornitura di capi di vestiario da assegnare ai componenti del Corpo della Polizia Locale;

dato atto che la partecipazione è stata riservata a tutte le imprese accreditate sul Me.Pa. presenti nell'elenco degli operatori economici per la fornitura di capi di vestiario per il personale della Polizia Locale di Trieste;

dato atto che le offerte dovevano pervenire mediante il sistema informatico entro il termine delle ore 23:59 del giorno 18 settembre 2018;

tutto ciò considerato, il giorno 24 settembre 2018 alle ore 10:08 nella stanza n° 218 presso la Caserma San Sebastiano di via Revoltella 35, è presente il Seggio di Gara, costituito con Determinazione n° 4211/18 dd. 24.09.2018 a firma del Direttore del Servizio Protezione Civile e Servizio Amministrativo, composto da:

- responsabile di Posizione Organizzativa dott. Andrea Prodan con funzioni di presidenza;
- ist. amm. Maurizio Schiberna in qualità di testimone;
- funz. spec. c. a. Maximiliano Pozzetto con funzioni di verbalizzante.

Si prende atto della regolarità della composizione del Seggio di Gara (ai sensi della D.C. 74 dd. 27/07/2009) e, preliminarmente, si acquisisce da ciascun componente la dichiarazione di insussistenza di cause di incompatibilità prevista dal Piano Anticorruzione vigente.

Il Presidente dà atto di aver comunicato alle ditte partecipanti, in data 19/09/2018, il giorno e l'orario di avvio delle procedure di Seggio di Gara.

Il Presidente – responsabile del procedimento in oggetto - accede dalla propria postazione informatica al portale del Me.Pa. utilizzando le proprie credenziali.

Si verifica a sistema che sono pervenute, nei termini di tempo previsti, le offerte delle ditte:

Denominazione concorrente	Lotti a cui ha partecipato	Data e ora presentazione offerta
CALZATURIFICIO MONTEBOVE SRL	Lotto 1	18/09/2018 11:27:17
EUROCOMPANY	Lotto 2, 3, 4	18/09/2018 18:11:27
FORINT SPA	Lotto 2, 3, 4	18/09/2018 13:59:30

Alle ore 10:18 si passa all'esame della **documentazione amministrativa** come da seguente prospetto:

Denominazione concorrente	CALZATURIFICIO MONTEBOVE SRL	EUROCOMPANY	FORINT SPA
Dichiarazione amministrativa	Approvata	Approvata	Approvata
DGUE	Approvato	Parte III, lettera D, domanda 4: non indicate le motivazioni per cui non si è tenuti all'applicazione della Legge 68/1999. Parte IV, lettera D, sistemi o norme di gestione ambientale: la risposta è in contraddizione con quanto indicato alla Parte IV, lettera α.	Approvato
Cauzione provvisoria	Approvata	Polizza fideiussoria priva dell'autenticazione della firma	Non presentata
Licenza Prefettizia	Non prevista per Lotto 1	Regolare	Regolare

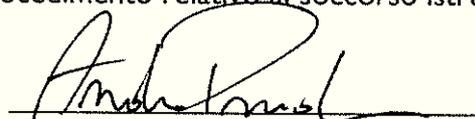
Essendo state riscontrate le suindicate irregolarità nella documentazione amministrativa delle ditte Eurocompany e Forint Spa, alle ore 11:53 il Presidente – responsabile del procedimento in oggetto – sospende la seduta, dando atto che verrà attivato il subprocedimento relativo al soccorso istruttorio.

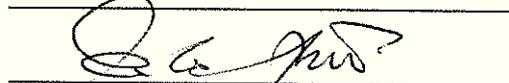
Verbale letto, approvato e sottoscritto:

Il Presidente                      Andrea PRODAN

I testimoni                        Maurizio SCHIBERNA

Maximiliano POZZETTO





(verbalizzante)



comune di trieste

piazza Unità d'Italia 4

34121 Trieste

tel. 040 6751

www.comune.trieste.it

partita iva 00210240321

area polizia locale sicurezza e protezione civile

servizio protezione civile e servizio amministrativo

gestione attività amministrative e contabili

ufficio gestione economico-finanziaria

Prot.corr.n. 7/1/14/15-18 (8086)

## Fornitura di capi di vestiario da assegnare ai componenti del Corpo della Polizia Locale

### VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA – PARTE SECONDA

Il giorno 10 ottobre 2018, alle ore 09:10 nella stanza n° 218 presso la Caserma San Sebastiano di via Revoltella 35, è presente il Seggio di Gara, costituito con Determinazione n° 4211/18 dd. 24.09.2018 a firma del Direttore del Servizio Protezione Civile e Servizio Amministrativo, composto da:

- responsabile di Posizione Organizzativa dott. Andrea Prodan con funzioni di presidenza;
- ist. amm. Maurizio Schiberna in qualità di testimone;
- funz. spec. c. a. Maximiliano Pozzetto con funzioni di verbalizzante.

Si riprendono le operazioni di gara sospese alle 11:53 del 18.09.2018 al fine di di attivare un sub-procedimento relativo al soccorso istruttorio.

Il Presidente riporta che, secondo le risultanze del sub-procedimento di verifica, di cui alla propria Determinazione n. 4548/2018, le dichiarazioni amministrative delle ditte Eurocompany Srl e Forint Spa sono state considerate regolari.

Il Presidente – responsabile del procedimento in oggetto - accede dalla propria postazione informatica al portale del Me.Pa., utilizzando le proprie credenziali.

Alle ore 09:17 il Presidente approva la documentazione amministrativa delle ditte Eurocompany Srl e Forint Spa.

Il sistema, non essendo presenti in ciascun lotto offerte pari o superiori a 5, segnala che non verranno effettuate le valutazioni sulle offerte anomale.

Alle ore 09:18 si passa all'esame della **documentazione economica** iniziando dal **Lotto 1 (Calzature)**.

Concorrente	Valore complessivo dell'offerta
CALZATURIFICIO MONTEBOVE SRL	Euro 9.800,00

Alle ore 09:24 si passa all'esame della **documentazione economica** del **Lotto 2 (Abbigliamento – camice ed accessori)**.

Concorrente	Valore complessivo dell'offerta
EUROCOMPANY	Euro 7.266,98

FORINT SPA	Euro 7.472,50
------------	---------------

Alle ore 09:30 si passa all'esame della **documentazione economica del Lotto 3 (Abbigliamento – Polo).**

Concorrente	Valore complessivo dell'offerta
EUROCOMPANY	Euro 21.612,00
FORINT SPA	Euro 26.340,00

Alle ore 09:39 si passa all'esame della **documentazione economica del Lotto 4 (Abbigliamento – maglioni).**

Concorrente	Valore complessivo dell'offerta
EUROCOMPANY	Euro 2.852,00
FORINT SPA	Euro 4.810,00

Si prende atto della correttezza formale delle offerte economiche presentate da tutte le ditte.

Il Presidente – responsabile del procedimento in oggetto – si riserva di attivare un subprocedimento per la verifica delle offerte anormalmente basse.

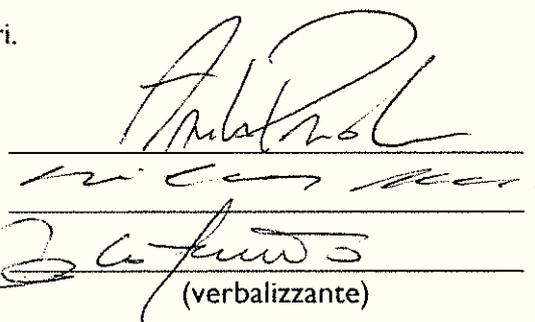
Alle ore 10:02 il Seggio di Gara chiude i propri lavori.

Verbale letto, approvato e sottoscritto:

Il Presidente                   Andrea PRODAN

I testimoni                   Maurizio SCHIBERNA

Maximiliano POZZETTO



(verbalizzante)