

All. "B" - tabella di correlazione tra livelli qualitativi attesi e coefficienti assegnati;		
<p>Criteria di valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa nella procedura aperta di individuazione del concessionario della "PROPOSTA DI PROJECT FINANCING, AI SENSI DELL'ART. 183 CO. 15 DEL D.LGS. 50/2016, AVENTE AD OGGETTO LA REALIZZAZIONE IN FINANZA DI PROGETTO DEGLI INTERVENTI DI MIGLIORAMENTO DELL'EFFICIENZA ENERGETICA ED INTERVENTI DI ADEGUAMENTO NORMATIVO, INTEGRATI CON I SERVIZI DI PROGETTAZIONE, GESTIONE, CONDUZIONE, MANUTENZIONE, LA FORNITURA DI ENERGIA ELETTRICA, AD INTERESSARE GLI IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA E GLI IMPIANTI SEMAFORICI, INTEGRAZIONE DEGLI STESSI AI SERVIZI DI SMART CITY E ILLUMINAZIONE ARTISTICA"</p>		
TABELLA DI CORRELAZIONE		
Descrittori di definizione dei livelli qualitativi attesi e di correlazione agli stessi di determinati punteggi.		
Ciascun commissario valuta la specifica qualità relativa allo specifico criterio rilevata in ciascuna offerta secondo i livelli qualitativi attesi di seguito rappresentati:		
GIUDIZIO	COEFFICIENTE	VALUTAZIONE
ECCELLENTE	0,9-1	L'offerta supera ampiamente le attese ovvero rileva una qualità eccellente, di elevato valore migliorativo e contenente elementi unici ed innovativi rispetto alla base di gara
OTTIMO	0,7-0,8	L'offerta risponde ad una condizione ottima e più che adeguata rispetto al progetto posto a base di gara ovvero presenta una più che soddisfacente rispondenza alle aspettative di miglioramento qualitativo
ADEGUATO	0,5-0,6	L'offerta risponde ad una condizione di adeguata migliorata qualitativa rispetto al progetto posto a base di gara
PARZIALMENTE ADEGUATO	0,3-0,4	L'offerta risponde ad una condizione di migliorata qualitativa modesta e solo parzialmente adeguata rispetto alle aspettative
SCARSAMENTE ADEGUATO	0,1-0,2	L'offerta risponde ad una condizione di migliorata qualitativa scarsa e parzialmente inadeguata rispetto alle aspettative
INADEGUATO	0	L'offerta è profondamente inadeguata rispetto a quanto posto a base di gara ovvero presenta un valore migliorativo nullo – oppure vi è l'assenza di elementi certi per la determinazione del punteggio valutativo

Elenco firmatari

ATTO SOTTOSCRITTO DIGITALMENTE AI SENSI DEL D.P.R. 445/2000 E DEL D.LGS. 82/2005 E SUCCESSIVE MODIFICHE E INTEGRAZIONI

Questo documento è stato firmato da:

NOME: *PRODAN ANDREA*

CODICE FISCALE: *******

DATA FIRMA: *14/03/2023 10:11:35*